

國際租稅要聞

International Tax Newsletter

第275期



Welcome

近幾年來國際租稅的環境劇烈變遷，跨國企業要掌握不斷變化的國際租稅議題與趨勢，是一項重大挑戰。資誠每月出版《國際租稅要聞》，提供專論，並整理 PwC Global Network 專家的觀點，提供全球稅務新知及分析發展趨勢。

我們希望本刊物對您有所幫助，並期待您的評論。

本期要聞

專論

OECD發布支柱二GloBE行政指引

作者：曾博昇 執業會計師 /郭芳妤 協理

日本2025稅制改革

作者：曾博昇 執業會計師 /林碩彥 副總經理

立法

冰島
冰島啟動支柱二立法的公眾諮詢

義大利
混合錯配：處罰豁免文件的新截止日期

義大利
受控外國公司制度修正和稅上虧損遞延規則的變化

墨西哥
國外稅額扣抵及匯率影響之主要稅務考量

紐西蘭
投資加碼：加速折舊獎勵

行政

紐西蘭
基礎建設投資：資本弱化制度的檢討

司法

德國
違反歐盟法徵收的扣繳稅利息

印度
法庭德里法庭就印度-賽普勒斯租稅協定之優惠做出裁決

租稅協定

祕魯
祕魯提交BEPS多邊公約批准書

專論

Dedicated Columns

專論

OECD發布支柱二GloBE行政指引

簡介

發生什麼事？

經濟合作暨發展組織（OECD）1月15日發布有關支柱二全球反稅基侵蝕規則（Global Anti-Base Erosion, GloBE）的額外行政指引及多份相關文件，旨在簡化全球最低稅負制下的行政作業。上述文件包含有關遞延所得稅資產的過渡性規則（GloBE規則第9.1條）、過渡性「合格」最低稅負制的國家名單、更新版的GloBE資訊申報表（GloBE Information Return, GIR）與相關註釋、更新版的GIR XML檔及用於促進GIR集中申報和資訊交換的多邊主管機關協議範本（Multilateral Competent Authority Agreement, MCAA）。

為什麼相關？

這些指引旨在闡明GloBE規則的應用，並標準化各實施管轄區間的GIR資料蒐集和傳遞。對許多企業而言，有關第9.1條的指引將產生最大的影響，因為在計算GloBE有效稅率（effective tax rate, ETR）或決定是否通過避風港時，都必須考慮這項指引的規定，且第9.1條指引將可能重大改變「調整後涵蓋稅款」，而直接影響ETR及應支付的補充稅款。

應考慮的行動

所有適用支柱二的跨國集團都應考慮這些指引將如何影響其GloBE計算、資料管理、申報和支付策略。

詳細內容

GloBE規則第9.1條的行政指引

本次為OECD發布的第五次行政指引，內容是關於第9.1條的過渡性規則。這項新指引涉及因政府和納稅人間的安排、選擇或修正過去年度稅負影響數及導入新企業所得稅制而產生的遞延所得稅資產（deferred tax assets, DTA）。

為了避免跨國集團在首次適用GloBE規則時出現扭曲，第9.1條過渡規則允許將DTA（包括過去年度因虧損產生的DTA）計入ETR的計算。集團在計入遞延所得稅資產或負債時，需採用15%之最低稅率或所在國國內稅率中較低者計算，而對於遞延所得稅資產，當在財務報表中有「反映或揭露」該DTA時，得以納入計算。

專論

OECD發布支柱二GloBE行政指引

第9.1.2條和第9.1.3條的過渡性規則中則規範了對使用DTA來計算ETR的除外規定或限制。這些限制旨在防止被包容性框架（Inclusive Framework, IF）視為不符合支柱二政策目標的結果。這些過渡性規則規範發生在2021年11月30日之後至過渡年度（即GloBE規則適用的首個年度）開始之前的某些特定事件或交易。

這份新行政指引旨在避免某些情況，即跨國集團於2021年11月30日之後至所得涵蓋原則（Income Inclusion Rule, IIR）或合格國內最低稅負制（Qualified Domestic Minimum Top-up Tax, QDMTT）生效前，認列一些與稅額扣抵或墊高課稅基礎相關之稅上利益的DTA。某些跨國集團就取得之利益於財報中認列DTA，並打算利用第9.1條的過渡性規則將該DTA納入GloBE之計算。若沒有此指引，則使用這些DTA將可以使跨國集團的低稅所得額全部或部分有效地避開GloBE規則。

透過排除GloBE生效前之DTA於ETR的計算，這份指引降低了使用這些DTA帶來的有利結果。指引還提供了「寬限期」，在這段寬限期內，部分受影響的遞延所得稅金額仍可以納入涵蓋稅款，以用來計算GloBE ETR或過渡性國別報告避風港的簡易有效稅率測試（寬限期期限為兩年或三年，取決於稅上利益之類型）。然而，在寬限期內因這些DTA迴轉而產生的遞延所得稅費用總額不得超過原始帳載DTA金額的20%。寬限期不適用於2024年11月18日後發生的相關政府安排。

新指引使某些DTA在GloBE規則下可產生的利益將被限縮。實務上使用該DTA的年度大部分應會集中在2024和2025年，而使用上限是原始帳載DTA金額的20%（以15%之最低稅率或所在國國內稅率中較低者計算）。

根據新指引，如果一個跨國集團位於提供這類稅上利益的QDMTT管轄區，但該轄區沒有將該利益自第9.1條的計算中排除，那集團將無法選擇使用QDMTT避風港。

資誠觀察：新指引指出，OECD正在進一步制定規則，以辨認管轄區提供的「相關利益」是否應該被視為退稅款而得以降低納稅人的ETR。指引同時表示，將建立一套「促進協調且健全之方法來保護支柱二精神」的監控機制，以協助各方評估某管轄區是否提供相關租稅利益，包括透過非稅務機關，如促進投資的單位所提供之利益。指引明確指出，OECD計劃「監控」任何形式的潛在「相關利益」，除了包括稅收抵免外，還涵蓋非稅務相關的政府補助及地方層級提供的利益。對於政府租稅利益的判斷，係以是否保護「支柱二的精神」為依據，而這一標準既模糊又可能隨時間產生不同的解釋。

資誠觀察：第9.1條的新指引相較於GloBE原始規則可能讓跨國企業承擔更多稅負，而目前各國及歐盟支柱二指令仍係以GloBE的原始規則為基礎來制定法規。參與政府安排的納稅人應該考慮到新指引對國別報告避風港簡易有效稅率測試的影響，特別是對於已評估過其避風港適用情況的納稅人，更應注意這些指引的應用及可能帶來的變化。

了解各國是否以及如何將此指引納入其國內法規十分重要。許多國家的憲法規定，只有在有法律依據的情況下才能課稅。因此，僅透過行政命令來施行可能被視為沒有充分的法律依據。從歐盟的角度，則需要進一步評估新指引是否能與歐盟支柱二指令相容，以及歐盟成員國將如何實施該指引。

新指引還指出，根據第9.1.2條，在原本無所得稅制度的國家，其新實施的企業所得稅制生效日前的五個財政年度以上因虧損而產生的DTA必須排除計算。

專論

OECD發布支柱二GloBE行政指引

支柱二過渡性合格資格的中央紀錄(Central Record)

2025年1月15日發布的指引包括一份「中央記錄」，列示符合過渡性合格資格的IIR和DMTT實施國家名單，及一份關於過渡性合格資格審查機制的問答文件（係以自我認證為基礎）。名單中目前包括27個IIR管轄區和28個DMTT管轄區。

合格的所得包含規則（ IIRs ）			合格國內最低補足稅（ QDMTTs ）		
澳洲	法國	盧森堡	澳洲	法國	羅馬尼亞
奧地利	德國	荷蘭	奧地利	德國	斯洛伐克共和國
比利時	希臘	挪威	巴貝多	希臘	斯洛維尼亞
保加利亞	匈牙利	羅馬尼亞	比利時	匈牙利	瑞典
加拿大	愛爾蘭	斯洛維尼亞	保加利亞	愛爾蘭	瑞士
克羅埃西亞	義大利	瑞典	加拿大	義大利	土耳其
捷克	日本	土耳其	克羅埃西亞	列支敦斯登	英國
丹麥	韓國	英國	捷克	盧森堡	越南
芬蘭	列支敦斯登	越南	丹麥	荷蘭	
			芬蘭	挪威	

過渡性合格資格預計自法令生效日開始適用。過渡性合格資格會在全面性法律審查完成後結束，這個審查預計會在法令生效日兩年內開始。過渡性合格資格的失效不會溯及既往（例如：如果全面性法律審查結果認為不合格，在此之前的合格資格不會受到影響）。

資誠觀察：目前有超過20個國家有草案或最終立法，但尚未被納入中央記錄的名單。然而，這並不代表這些國家的法令不合格；而是截至2025年1月15日，針對該國家法令的過渡性合格資格審查程序尚未啟動或尚未完成。

依據中央記錄，某些國內最低稅負制（DMTT）在2024年是「附條件的DMTT」，也就是只有當跨國集團2024年在另一個管轄區適用GloBE時，該DMTT才會對其轄區內的成員實體課徵DMTT（須注意，若該DMTT僅於2024年附有條件，則仍可被視為合格，但若在其他年度也附有條件，則為不合格）。巴貝多是名單中唯一有此類機制的國家，也就是當跨國集團的所得被其他國家課徵IIR或徵稅不足支出原則(Undertaxed Payment Rule, UTPR)時，巴貝多才會啟動其DMTT。

OECD計劃在各國進行自我認證並經IF成員達成共識後，定期更新中央記錄。

專論

OECD發布支柱二GloBE行政指引

資誠觀察：OECD全球最低稅負制包含多種對低稅成員實體的利潤徵收補充稅的機制。除了IIR和UTPR外，國家還可以選擇實施合格國內最低稅負制（QDMTT）。是否具有合格資格對於決定全球最低稅負制的適用順序非常重要。在適用的順序上，QDMTT優先於合格的IIR，而UTPR是最後適用的「備位」規則。QDMTT的制度(若甚至可以符合QDMTT避風港條款)可以減少最終或中間母公司適用IIR的需要，從而降低行政上的負擔。

更新版的GloBE資訊申報表（GIR）

GIR提供一個標準化的申報格式，以促進對GloBE規則的遵循和管理。GIR最初是由IF在2023年7月推出的。此版更新後的GIR針對如何填寫申報表做出說明，並納入2023年12月（例如：非重大組成實體的簡化避風港計算）和2024年6月發布的行政指引（例如：按累計基礎追蹤DTL）。更新版本還包括一個新模板，以用來通知各管轄區他們將通過資訊交換取得GIR（GIR的附件B）。

另外，OECD還發布有關GloBE規則第8.1.4條和第8.1.5條下如何填寫GIR表格的行政指引。具體而言，該指引明確要求（部分情況例外）跨國集團應根據OECD的GloBE規則和註釋（而非依照各國的國內法規）完成GIR填寫以確保「GIR中的資料點係基於單一基礎」，也就是單一資訊來源，且如果各國國內法規和GloBE規則存在差異，跨國集團需在GIR中揭露這些差異造成的影響。在此情況下，各國稅務機關可以就這些差異要求取得額外的資訊，以根據該國的國內法規評估風險或確認補充稅負計算的正確性。

資誠觀察：要求納稅人根據GloBE規則完成GIR填寫並說明該規則與當地國內法規的差異，增加了本就具有挑戰性的合規工作之複雜度。指引並指出，一些國家因為受到憲法或行政法規的限制而無法蒐集其國內法未允許的資訊(這將涉及稅收主權問題)，於此情況下，國家可能會要求納稅人進行額外的國內稅申報以蒐集更多資訊，從而進一步增加合規的負擔。

多邊主管機關協議範本（Multilateral Competent Authority Agreement, MCAA）及更新版的GIR XML檔

為協助集中申報及交換GIR，IF發布了GIR MCAA及其相關註釋。MCAA係基於《多邊稅務行政互助公約》（Convention on Mutual Administrative Assistance in Tax Matters）第6條，詳細描述如何在申報截止日後三個月內進行GIR自動資訊交換。MCAA旨在成為GloBE規則中所定義的「合格主管機關協議」（Qualifying Competent Authority Agreement, QCAA），適用於已經實施QDMTT、IIR或UTPR的管轄區。如果跨國集團所在的所有管轄區皆與最終母公司或指定申報實體所在的管轄區簽有QCAA，那該集團可以集中向一個稅務機關提交GIR，並由該稅務機關將資訊與其他管轄區分享。

MCAA內容包括：

- 主管機關成為MCAA的簽署方聲明；

專論

OECD發布支柱二GloBE行政指引

- 解釋MCAA目的，以及處理保密性、資料保護和基礎設施的序言；及
- 詳細規範定義、資訊交換協議、遵循、義務與保密條款等九個部分。

另外，IF還發布更新版的GIR XML及其使用指南，旨在促進各國稅務機關間的GIR資訊交換。

資誠觀察：在新聞稿中，OECD表示在GIR的申報和交換前，將通過「驗證規則」進一步確保GIR資訊的一致性和品質。目前未知這些規則會帶來哪些新的義務，且似乎不會是簡化的措施。

本文作者為資誠聯合會計師事務所

曾博昇 執業會計師

Tel: 02-2729-5907

Email: paulson.tseng@pwc.com

郭芳妤 協理

Tel: 02-2729-6666 轉 23682

Email: kelly.fy.guo@pwc.com

專論

日本2025稅制改革

簡述

日本政府於2024年12月27日發布2025年稅制改革提案，並在2025年3月31日由日本國會通過。此次稅改包括新增條款以涵蓋BEPS第二支柱，使日本國內法與OECD接軌。

詳情

以下是2025年稅制改革中與國際稅收相關的一些重點內容：

- **第二支柱**：徵稅不足支出原則（UTPR）和合格國內最低稅負制（QDMTT），適用於2026年4月1日或之後開始的財政年度。
- **所得納入規則（IIR）**：此規則已在2023年稅改中引入，適用於2024年4月1日及之後開始的財政年度。其亦有所修訂以與OECD發布的指導相一致，包括遞延所得稅負債的回收方法、跨境遞延所得稅的分配以及在穿透實體結構中利潤和稅款分配的澄清。
- **受控外國公司（CFC）規則的修訂**：日本反避稅規則下，以下修改適用於母公司與外國子公司之間的特殊稅收規定：
 - 納稅所得應在日本母公司財政年度內計算，包含CFC財政年度結束後四個月內的日子（目前是兩個月）。
 - 以下文檔不再需附在申報表中或由日本母公司保存：
 - 股東權益變動表和盈餘分配表
 - 與資產負債表和損益表相關的詳細賬表
 - 這些修訂對於2025年4月1日或之後開始的財政年度的日本母公司生效（僅限CFC於2025年2月1日或之後結束的財政年度）。然而有過渡措施，允許日本母公司在2025年4月1日或之前開始的財政年度應用上述修訂（限於CFC從2024年12月1日至2025年1月31日結束的財政年度），在2025年4月1日或之後開始的財政年度內計入應稅收入，包括CFC財政年度結束後四個月內的期間。
- **因應未來增加的國防支出的特殊稅收措施**：預計額外加徵4%的防衛特別法人稅（該稅不影響個人所得稅和預扣稅），稅基原則上為法人稅稅額減去500萬日元基本扣除額後乘以4%稅率計算。此稅需要另行申報。

專論

日本2025稅制改革

- 此稅適用於2026年4月1日或之後開始的財政年度。
- 生效後，日本法人的有效稅率（不考慮基於價值和資本的事業稅）將如下：
 - 東京地區的大型公司：31.52%（目前為30.62%）
 - 東京地區的小型/中型公司：35.43%（目前為34.59%）
 - 無常設機構的非居民公司：26.52%（目前為25.59%）
- **遊客消費稅免稅系統的審查：**遊客的消費稅免稅系統改為“退稅系統”（例如，在許多其它司法管轄區適用的做法，即在商品出口後退還消費稅）。
 - 這一修訂將適用於2026年11月1日之後的免稅商品銷售。

這些變動對跨國企業的稅務計劃有著長遠影響。若有進一步的問題或需要分析，可以隨時聯絡我們。

本文作者為資誠聯合會計師事務所

曾博昇 執業會計師

Tel: 02-2729-5907

Email: paulson.tseng@pwc.com

林碩彥 副總經理

Tel: 02-2729-6666 轉 23679

Email: shuo-yen.lin@pwc.com

要聞

Legislation

立法

冰島

冰島啟動支柱二立法的公眾諮詢

2025年6月5日，冰島財政和經濟事務部就實施支柱二全球最低稅負制的立法草案啟動公眾諮詢。

該立法草案納入了支柱二下的所得涵蓋原則 (Income Inclusion Rule, IIR) 和合格國內最低稅負制 (Qualified Domestic Minimum Top-up Tax, QDMTT)，但目前並未反映大多數經濟合作暨發展組織 (OECD) 的行政指南。值得注意的是，該立法草案建立了一個 QDMTT 避風港，在滿足特定條件的情況下，對於已實施 QDMTT 的租稅管轄區，冰島的 IIR 和徵稅不足支出原則 (Undertaxed Profits Rule, UTPR) 補充稅將被視為零。另外，該立法草案還包括避風港條款的預留位置 (Placeholder)，更多細節將在未來公布。

有關 QDMTT，有效稅率和補充稅負的計算通常將會遵循全球反稅基侵蝕規則 (GloBE)。但是，出於 QDMTT 的目的，有關跨境稅收(例如受控外國公司 (CFC) 的扣繳稅款)，可能會不同於 GloBE 規則，而無法將這類稅款分配給國內稅收實體，而是需要排除在外。

關於申報的規定，除第一年的申報截止日期延長至財務年度結束後 18 個月外，GloBE 資訊申報表 (Globe Information Return, GIR) 必須在相關財務年度結束後的 15 個月內提交。如果外國成員實體已提交了 GIR，則也必須在同一期限內提交通知。

資誠觀點

儘管冰島不是歐盟成員國，但擬議立法與歐盟最低稅指令 (EU Minimum Tax Directive) 基本一致。該立法草案引入了 QDMTT 和 IIR，適用於2025年12月31日或之後開始的財務年度。關於是否採用UTPR 的決定尚未定案。



Iceland

Iceland initiates public consultation on Pillar Two tax legislation

The Ministry of Finance and Economic Affairs in Iceland launched a public consultation regarding draft legislation to implement the Pillar Two global minimum tax rules on 5 June 2025.

The draft law incorporates the income inclusion rule (IIR) and qualified domestic minimum top-up tax (QDMTT) elements of the Pillar Two framework but does not currently reflect most of the OECD's Administrative Guidance. Notably, it establishes a QDMTT safe harbor, under which the IIR and UTPR top-up tax in Iceland would be considered zero for jurisdictions applying a QDMTT, provided certain conditions are met. Additionally, a placeholder for a safe harbor provision is included, with further details to be provided in the future.

For the QDMTT, the calculation of the effective tax rate and top-up tax liability would generally follow the global anti-base erosion (GloBE) rules. However, for QDMTT purposes, cross-border taxes such as controlled foreign corporation (CFC) taxes and withholding taxes on intragroup dividends—normally allocated to domestic entities under GloBE—must be excluded.

Regarding compliance, the GloBE information return (GIR) must be submitted within 15 months after the end of the relevant fiscal year, except for the first year, where the deadline is extended to 18 months. If a GIR is filed by a foreign constituent entity, a notification must also be submitted within the same timeframe.

PwC observation:

The proposed legislation, while Iceland is not an EU member, is largely consistent with the EU Minimum Tax Directive. It introduces a QDMTT and an IIR applicable for fiscal years starting on or after December 31, 2025. A decision on the adoption of the undertaxed profits rule (UTPR) has not yet been made.



義大利

混合錯配：處罰豁免文件的新截止日期

義大利政府於**2024**年**12**月**6**日核准了反混合錯配安排處罰豁免制度的法令(簡稱「該法令」)，而該法令主要依據**2023**年**12**月發布的第**209**號法令所規定的反混合錯配文件。

根據該法令，反混合錯配文件必須在截止日期前完成數位簽署並加蓋時間戳記，該截止日期對於**2020**、**2021**和**2022**財務年度的原定截止日期為**2025**年**6**月。現依據**2025**年**6**月**17**日第**84**號法令的展延規定，針對上述財務年度：

- 曆年制的納稅人，得延長**4**個月的期限，新的截止日期為**2025**年**10**月**31**日；
- 非曆年制的納稅人，則最長可延長一年(確切期限依其財務年度截止日期而定)。

總而言之，申報**2020**、**2021**和**2022**財務年度文件的截止日期，現在與**2023**和**2024**財務年度的規定一致，因此文件上的時間戳記應加蓋於**2024**年**12**月**6**日所屬財務年度之納稅申報截止日期前完成(即曆年制的納稅人為**2025**年**10**月**31**日)。

對於隸屬跨國集團的義大利納稅人而言，依據該法令的規定備妥合規文件至關重要，因為懲罰豁免制度：

- 可免除行政處罰適用；
- 可確保在稅務稽查時，能備妥可供出示的充分佐證文件，以因應反混合錯配規則(Anti-Hybrid Rules)的適用；
- 有利於盡職調查流程的進行，並且
- 可證明納稅人已妥善管理內部稅務風險，即使在納稅人採用合作合規制度的情況下也是如此。

資誠觀點

尚未準備**2020**、**2021**和**2022**財務年度相關文件的納稅人，現在有機會利用展延的截止日期以獲得處罰豁免。同時，已在**2025**年**6**月的初始截止日期前備妥文件的納稅人，若有需要，亦可選擇重新檢視其文件，以進行更深入的分析。

Italy

Hybrid mismatches: New deadline for penalty protection documentation

The Italian Government, on 6 December 2024, approved the Decree implementing the penalty protection regime for hybrid mismatch arrangements (the Decree) based on anti-hybrid documentation as set forth by Decree no. 209 published in December 2023.

The anti-hybrid documentation must be digitally signed and timestamped by the due date, which according to the Decree, was June 2025 for FYs 2020, 2021 and 2022. Now, for such FYs, with the extension provided by Law Decree No. 84 of 17 June 2025 taxpayers are given:

- an extra 4 months if they are calendar year taxpayers, the new deadline being 31 October 2025;
- up to even one year if they are non-calendar year taxpayers (exact deadline depends on their fiscal year closing date).

In summary, the deadline to prepare the documentation for FYs 2020, 2021 and 2022 is now aligned to the deadline provided for FYs 2023 and 2024: the timestamp on the documentation should be put by the deadline to file the tax return for the fiscal year in progress on 6 December 2024 (i.e. 31 October 2025 for calendar year taxpayers).

The preparation of the proper documentation in accordance with the provisions of the Decree is of critical importance for Italian taxpayers part of multinational groups, as the penalty-protection regime:

- protects them against the application of administrative penalties;
- ensures that they have ready-to-exhibit and adequate supporting documentation against the application of anti-hybrid rules (AHR) in case of a tax audit;
- proves to be beneficial in the context of a due diligence process, and
- is evidence of proper management of internal tax risks, also in case of taxpayers entering the cooperative compliance regime.

Please refer to our dedicated [tax insight](#) for more details.

PwC observation:

Taxpayers that did not prepare the documentation for FYs 2020, 2021 and 2022 now have the chance to take advantage of the extended deadline and get the penalty protection. Meanwhile, taxpayers that had already prepared the documentation within the initial deadline of June 2025 can choose to reopen their documentations for further in-depth analyses if they wish to.

義大利

受控外國公司制度修正和稅上虧損遞延規則的變化

義大利於2025年6月17日針對第84號法令對受控外國公司(CFC)制度進行了一些修正，概述如下：

- QDMTT 確實與外國實體有效稅率的計算相關。該法令修正了用於將QDMTT分配給外國受控實體的標準。新規則將外國實體所在租稅管轄區採用的QDMTT分配標準納入考量。
- 選擇適用對外國實體的調整後利潤徵收15%稅率的規則時，現已明確規定，外國實體分配的股利如果在調整後利潤的金額範圍內(已按15%的稅率徵稅)，將不需在義大利徵稅；而任何超過調整後的利潤的部分，僅需按超過部分的金額乘以5%進行課稅(有效稅率為1.2%)。

第84號法令還修正了稅務屬性失效規則(例如虧損扣抵權利)，在特定交易(如義大利股份的多数轉讓、合併、分立和實物出資)發生後，該規則規定了義大利實體可遞延的稅務屬性(例如稅務虧損)的金額規定了具體門檻。

具體而言，只要準備了經公證的第三方鑑價報告，則可遞延的稅務屬性之金額的門檻等於該實體的市場價值(否則適用會計淨值的門檻)。但是，如果在非常規交易發生前的24個月內因為股東出資增加了而使公司淨值增加時，則應調整該市場價值。

資誠觀點

選擇以15%的稅率對外國子公司的調整後利潤徵稅來替代CFC制度可能會較為有利，尤其是在受控外國公司位於零稅率或低稅率租稅管轄區的情況下。

在涉及進行非常規交易(包括義大利股權的間接轉讓)時，買賣雙方都應審慎考慮稅務屬性失效的規則，並備妥第三方鑑價報告以將助於避免稅務屬性失效。



Italy

CFC regime amendments and changes to tax loss carry forward rules

Law Decree No. 84 of 17 June 2025, introduced a few amendments to the Controlled Foreign Company (CFC) regime as summarized below:

- QDMTT is indeed relevant for the computation of the effective tax rate of the foreign entity. The Law Decree amends the criteria to be used for allocating the Qualified Domestic Minimum Top-up Tax (QDMTT) to the foreign controlled entity. The new rule gives relevance to the QDMTT allocation criteria adopted by the jurisdiction of the foreign entity.
- When opting for the rule providing a 15% taxation on the adjusted profit of the foreign entity, it is now clarified that dividends paid by the foreign entity will be no longer taxed in Italy up to the amount of the adjusted profit (already taxed at 15% rate) and that, any portion exceeding the adjusted profit, is taxed only for 5% of the amount (1.2% effective tax rate).

Law Decree No. 84 also amended the tax attributes forfeiture rules that provide for a specific threshold to the amount of the tax attributes carried forward (i.e. tax losses, interest expenses, NID) by the Italian entity upon specific transactions such as: transfer of the majority of the Italian shares, mergers, demergers and in-kind contribution of business.

In particular, the threshold to the tax attributes amount that is allowed to carry forward is equal to the market value of the entity as long as sworn third-party appraisal is prepared (otherwise accounting net equity threshold applies). Such a market value shall however be adjusted in case of net equity contributions occurred during the 24-months preceding the extraordinary transaction.

PwC observation:

The election for the 15% alternative CFC regime may be favorable especially where controlled foreign entities are located in zero tax or very low tax jurisdictions.

Tax attributes forfeiture rules shall be duly considered in case of extraordinary transactions (including indirect transfer of Italian shareholding) by each parties involved (seller and buyer): the opportunity to prepare the third-party appraisal can prevent forfeiture of tax attributes.



墨西哥

國外稅額扣抵及匯率影響之主要稅務考量

在墨西哥具稅務居民身分的墨西哥企業，須遵守全球課稅原則，意即無論收入來源為何，皆須就其全球收入繳納墨西哥所得稅。但為了避免雙重課稅，墨西哥所得稅法第 5 條允許這些實體將其在國外已繳納之所得稅額，用以抵減其墨西哥所得稅，但僅限用於抵減已在墨西哥課稅之所得的稅額。在某些情況下，若適用規則未設有任何限制，持有至少 10% 外國子公司股份之墨西哥法律實體，也可以針對子公司就其以股利形式分配之利潤所繳納的所得稅，申請間接扣抵。在適用之限制和要求下，此扣抵也可能適用於第二階的子公司。關於子公司所得稅的間接扣抵，納稅人應考量以下事項：

1. 計算間接扣抵的匯率時，須使用股利或所得對應之財務年度結束日的前一天，依據 **Diario Oficial de la Federación** (“**Official Gazette**”，聯邦官方日報)上公布的匯率，將外幣換算為墨西哥披索。雖然股利須以收到股利當日的匯率換算後並在墨西哥課稅，但用於國外稅額扣抵的相關匯率並非收到股利當日的匯率，而是外國實體產生並分配該利潤之財務年度截止日前一天所公布的匯率。

儘管墨西哥披索兌美元匯率歷來穩定，且通常隨時間推移而升值，但在某些財務年度，例如 **2023** 年度，墨西哥披索出現升值的情況。這可能會對國外稅額扣抵及其限額的計算產生重大影響，有可能導致可用之國外稅額扣抵減少。

2. 另外，企業應保留詳細記錄，清楚載明分配的股利或利潤所對應的財務年度也相當關鍵。這些文件將可用以佐證匯率採用的正確性，並證明已符合第 5 條的要求，並且在內部評估完成後，企業也可以選擇股利或利潤分配需要對應的財務年度。

資誠觀點

處理與國外稅額扣抵相關之墨西哥稅務影響時，務必了解墨西哥所得稅法第 5 條中所列之具體要求，尤其是在處理間接國外稅額扣抵時。該扣抵適用於外國子公司已繳納之公司所得稅，當股利或利潤匯回墨西哥時，可在墨西哥間接扣抵。

於計算國外稅額扣抵時，將取決於精確適用墨西哥所得稅法中規定的匯率規則，以及維護將股利或利潤與其對應財務年度連結之完整記錄。對於 **2023** 年度或兌換美元所需墨西哥披索較少的年度，必須特別注意適用於間接國外稅額扣抵的匯率，因為這將決定國外稅額扣抵的披索價值。正確遵守這些規定，將可最大化扣抵稅額並避免潛在稅務查核爭議。

Mexico

Key tax considerations for FTC and exchange rate effects in Mexico

Mexican legal entities, resident in Mexico for tax purposes, are subject to worldwide taxation, meaning they must pay Mexican income tax on their global income regardless the source of the same. To avoid double taxation, Article 5 of the Mexican Income Tax Law allows these entities to credit income taxes paid abroad against their Mexican income tax liability, but only for taxes paid on income that is also taxable in Mexico. Under certain scenarios and circumstances, provided there is no limitation based on the applicable rules, Mexican legal entities that own at least 10% of a foreign subsidiary may also claim an indirect credit for income taxes paid by the subsidiary on profits distributed as dividends. This credit could also be available, under the applicable limitations and requirements, for subsidiaries at a second-tier level. Taxpayers should consider the following in connection with this indirect credit for income taxes by the subsidiary.

1. The exchange rate to be applicable for the indirect credit, given that the conversion to Mexican pesos must be made using the exchange rate published in the Official Gazette prior to the last day of the fiscal year to which the profits, from which the dividend or income is paid, correspond. This means that while the dividend would have to be converted and taxed in Mexico considering the foreign exchange rate on date the dividend was received, the relevant and corresponding exchange rate for the FTC is not the one on the date the dividend was received, but rather the one published before the last day of the fiscal year in which the foreign entity generated the profits being distributed.

The above is crucial, especially considering that while historically the Mexican peso / US dollar exchange rate has been consistent and generally it increases over time, there are some fiscal years, such as fiscal year 2023, during which the Mexican pesos strengthened. This could have an important impact when modeling available FTC and its limitations, potentially leading to less available FTC on Mexican pesos paid abroad to offset current fiscal year liabilities in Mexico.

2. It is also key to maintain detailed records that clearly identify the fiscal year to which the distributed dividends or profits correspond. This documentation is necessary to support the application of the correct exchange rate and to demonstrate compliance with the requirements of Article 5, as well as to have the ability to pick and choose the fiscal year to which the distributed dividends or profits correspond, once the applicable modeling is completed.

PwC observation:

When addressing Mexican implications in connection with foreign tax credits, it is essential to understand the specific requirements set forth in Article 5 of the Mexican Income Tax Law, especially when dealing with indirect FTC, applicable for the amount of corporate income tax paid by the foreign subsidiaries, that can be indirectly credited in Mexico when dividends or profits are distributed back to Mexico.

The correct determination of the foreign tax credit in Mexico hinges on the precise application of the exchange rate rules established in the Mexican Income Tax Law and the maintenance of comprehensive records that link dividends or profits to their corresponding fiscal years. For fiscal year 2023 or years when less Mexican pesos were needed to get US dollars, special attention must be paid to the exchange rate applicable for the indirect FTC, as this will determine the peso value of the foreign tax credit. Proper compliance with these requirements is essential to maximize the credit and avoid potential challenges with the tax authorities upon audit.

紐西蘭

投資加碼：加速折舊獎勵

紐西蘭近期推出一項加速折舊方案「投資加碼」，旨在促進經濟成長，並鼓勵企業增加資本支出。

自 2025 年 5 月 22 日起首次購入新資產或轉為「可供使用」的資產，可部分費用化，即其成本的 20% 可立即扣除。另外，還能以剩餘 80% 的成本基礎計算並依法令申報折舊。

大多數稅務上可計提折舊的資產都符合資格，包括新建的商業和工業建築 (即使這些建築不符合一般折舊扣除的條件)。若符合相關資格標準，改良項目也可能符合資格。某些不屬於折舊資產，但允許類似折舊扣除的資產，也可適用於投資加碼方案，包括農地改良、水產養殖事業、林地和名列清單的園藝植物種植。

目前資產價值不設上限，納稅人資格也沒有限制 (例如：營收門檻等)，而且納稅人也可自行選擇是否適用。但仍有一些例外情況，例如交易股票和某些類型的無形資產，可能在未來處分時需要追回部分金額。

資誠觀點

目前投資加碼方案在紐西蘭廣受歡迎。在紐西蘭營運的企業應將自身是否符合投資加碼資格，納入其前期資本項目規劃的考量因素。與所有新制度一樣，納稅人都需要釐清相關細節，藉以確定該制度的適用情況。



New Zealand

Investment Boost – accelerated depreciation incentive

New Zealand recently introduced an accelerated depreciation scheme, the “Investment Boost”. The regime is aimed at promoting economic growth and encouraging companies to enhance their capital expenditure strategies.

New capital assets purchased, or that become ‘available for use’ for the first time, from 22 May 2025 can be partially expensed by allowing 20% of the cost of the asset to be immediately deducted. Standard depreciation can also be claimed (based on the remaining 80% of the cost basis).

Most assets that are depreciable for tax purposes will qualify, including new commercial and industrial buildings (despite these not being eligible for depreciation deductions). Improvements may also qualify if the relevant eligibility criteria are met. Certain assets that are not classed as depreciable property, but are allowed depreciation-like deductions, are also eligible under the Investment Boost regime – including improvements to farmland, aquaculture business, forestry land and the planting of listed horticultural plants.

There is no cap on the value of the asset or restrictions with respect to the taxpayers’ own eligibility (e.g., revenue thresholds, etc). The Investment Boost is an optional deduction. There are some exclusions, such as trading stock and some types of intangible property, and depending on circumstances there may be some level of claw-back upon a future disposal.

PwC observation:

The Investment Boost has been widely welcomed in New Zealand. Businesses operating in New Zealand should consider their eligibility for Investment Boost as part of their up-front capital project planning. As with all new regimes, there are particular nuances that will need to be worked through by taxpayers to determine how the regime applies to their specific facts.



要聞

Administrative

行政

紐西蘭

基礎建設投資：資本弱化制度的檢討

鑒於當前資本弱化制度對於紐西蘭基礎建設以及外資投資的影響，紐西蘭政府已在最新預算中撥款，用於針對現行制度進行諮詢程序。其目標是更新現行制度，以鼓勵對紐西蘭私有基礎建設的投資。透過吸引外資投資，與目前紐西蘭對於提升資本密集度和生產力的目標一致，並可藉此協助彌補紐西蘭基礎建設的資金缺口。

稅務局發布的諮詢文件中，說明基礎建設項目採用大量債務融資（遠超過現行避風港門檻）確有其商業上的考量；而現行制度下不允許利息扣除，可能成為外國投資的稅務障礙。

本次諮詢考慮以下兩個選擇：

- 僅適用於基礎建設項目的第三方債務的目標性規則，以及
- 適用於所有第三方債務的普遍性規則。

資誠觀點

這些提案尚處於初始階段，距離法規修正案正式生效仍需一段時間。目前依據採用第三方債務的普遍性規則，來檢視是否涉及資本弱化制度似乎較具合理性，而且未來要指定標準藉以定義符合資格的基礎建設項目，也可能因過度複雜，而降低外資投資意願。



New Zealand

Infrastructure investments – thin capitalisation review

In response to concerns about the impact of current thin capitalisation settings on foreign investment in New Zealand infrastructure projects, the Government has allocated funding in its latest budget for a consultation process of the current regime. The objective is to update the current settings to encourage investment in privately-owned infrastructure projects in New Zealand. The proposals are in line with the broader goal of enhancing New Zealand's capital intensity and productivity through attracting foreign direct investment to help meet New Zealand's infrastructure deficit.

The consultation document released by Inland Revenue acknowledges that there are genuine commercial drivers for infrastructure projects to be significantly debt funded more than the current safe harbour limits, and that a denial of interest deductions under the current settings may act as a tax barrier to foreign investment.

The consultation considers the following two options:

- A targeted rule that applies only to third party debt for infrastructure projects only, and
- A more general rule that would apply to all third-party debt.

PwC observation:

The proposals are at an early stage, and it will be some time before a law change is enacted. Our initial view is that a general rule that applies to third party debt appears more sensible as it is likely to be complex to define what constitutes eligible infrastructure projects. Submissions on the proposals are due by 19 June 2025.



要聞

Judicial

司法

德國

違反歐盟法徵收的扣繳稅利息

依據德國所得稅法 (Income Tax Act, ITA) 第 50d (3) 條中的反濫用租稅協定規則規定 (適用於爭議案件期間包含2009年 至 2012 年) , 外國公司必須滿足特定功能和實質要求的情況下, 才有權依據雙重課稅協定或適用的歐盟指令 (例如母子公司指令) 獲得全部或部分扣繳稅款的減免。過去, 德國聯邦中央稅務局 (Federal Central Tax Office, FCTO) 曾依據 ITA 第 50d (3) 條拒絕向許多外國股東退還扣繳稅款, 而根據歐洲法院 (ECJ) 於 2017 年 12 月 20 日在 Deister Holding 和 Juhler Holding 案 (C 504/16 和 C 613/16) 中的判決, 此舉違反了歐盟法律 (違反了設立自由且違反母子公司指令)。這些判決參考了先前版本的 ITA 第 50d (3) 條 (適用至 2011 年)。

在本案中, 一家德國子公司 就其分配給奧地利母公司的利潤已就源扣繳, 且德國聯邦中央稅務局拒絕退還其中三筆股利分配的扣繳稅款, 此舉不符合歐盟法律。

奧地利母公司最初獲得了一份稅務豁免證書, 並且根據該證書, 德國子公司無需扣繳稅款, 但德國聯邦中央稅務局仍依據 ITA 第 50d (3) 條撤銷了這份豁免證書。依據上述歐洲法院對 Deister Holding 和 Juhler Holding 的判決, 德國聯邦中央稅務局在訴訟程序暫停後, 已將扣繳稅款退還給奧地利母公司。但是, 德國聯邦中央稅務局拒絕了奧地利母公司要求支付利息的申請, 其主張為如果扣繳稅款在成功上訴後獲得退還, 則不需支付利息。然而, 初等稅務法院認為奧地利母公司的要求應屬合理, 並判定德國聯邦中央稅務局應支付利息。而且法院認為, 利息期間應從德國聯邦中央稅務局開始處理申請後起算, 即提交申請後 4 個月。

最高稅務法院認為奧地利母公司有權依據歐盟法律獲得利息。利息期間從支付相關款項之日起算, 到不當徵收的稅款退還之日截止。支付利息的義務涵蓋納稅人無法使用該款項的整個期間。

如果是在因未事先取得稅務豁免證書而申請退還扣繳稅, 且退稅申請因違反歐盟法律而遭拒絕的情況下, 利息期間從提交正式且有效的退稅申請三個月後開始計算, 並於退稅之日截止。如果是在德國聯邦中央稅務局違反歐盟法律, 並援引 ITA 第 50d (3) 條而事後撤銷豁免證書的情況下, 利息期間從德國子公司扣繳稅款之日起算, 至退稅之日截止。最後, 最高稅務法院澄清, 各個利息期間的利息必須按日計算, 且在 2019 年 1 月 1 日之前的利息期間, 年利率為 6%。

資誠觀點

初等稅務法院將原告的利息請求判定在過短的利息期間內, 而最高稅務法院認為德國聯邦中央稅務局處理申請所花費的四個月零十天, 並且初始免息的時間是不適當的。相反, 依據所得稅法 (ITA) 第 50d (2) 條第 6 和 7 句 (當時有效的版本; 現行版本是ITA 第 50c (2) 條第 6 句) 規定, 德國聯邦中央稅務局必須在三個月內就稅務豁免證書的申請作出決定。截止日期從向德國聯邦中央稅務局提交所有決定退稅申請所需之證據後開始起算。

另, 依據母子公司指令第 5 條有資格獲得扣繳稅退稅的外國公司股東, 如果因違反歐盟法律而被扣留了退稅款項, 或因相同理由從一開始就被預扣的稅款, 則依據歐盟法律有權獲得利息。

Germany

Interest on withholding tax levied in breach of EU law

The anti-treaty shopping rules in Section 50d (3) Income Tax Act (ITA) - as applicable in the years of dispute (2009 through 2012) - provide that a foreign company is only entitled to full or partial relief from withholding taxes under a double tax treaty or applicable EU directive (e. g. the Parent-Subsidiary Directive) if certain conditions are met, namely if the foreign company meets certain functional and substance requirements. In the past, the Federal Central Tax Office (FCTO) had refused to refund withholding tax to numerous foreign shareholders on the basis of Section 50d (3) ITA which, according to the decisions of the European Court of Justice (ECJ) in the cases Deister Holding and Juhler Holding of 20 December 2017 - C 504/16 and C 613/16 was in breach of EU law (against the freedom of establishment and in violation of the Parent-Subsidiary Directive - “PSD”). These judgments referred to the prior version of Section 50d (3) ITA (applicable until 2011).

In the case at hand, profit distributions from a German stock corporation (AG) to its Austrian parent company were initially taxed at source. The refund of the withholding tax for three of the profit distributions was rejected by the FCTO which was not in line with EU law.

For a further profit distribution, the Austrian parent company initially obtained an exemption certificate according to which the AG would not have had to withhold the tax. This exemption certificate was – again wrongfully - revoked by the FCTO with reference to Section 50d (3) ITA. Following the above ECJ judgment Deister Holding and Juhler Holding, the FCTO refunded the withholding tax after the proceedings had temporarily been suspended. However, it rejected the applications for interest by the Austrian parent: Interest was not to be paid on withholding tax if the tax was refunded following a successful appeal procedure. The lower tax court, however, considered the claim to be partially justified and granted the payment of interest. In the opinion of the court, the interest period was to begin after the application has been processed by the FCTO, i.e. 4 months after the application was submitted.

The Supreme Tax Court held that the Austrian parent company was entitled to interest in accordance with EU law. The interest period runs from the payment of the respective advance payment to the refund of the unduly levied tax. The obligation to pay interest extends to the entire period during which the amount was not available for the taxpayer.

In cases where a refund of withholding tax is applied for want of a prior exemption certificate and where a refund is denied in breach of EU law, the interest period commences three months after the submission of a formal and valid refund application. It ends on the day the tax is reimbursed. In cases where – also in violation of EU law - an exemption certificate is subsequently revoked by the FCTO with reference to Section 50d (3) ITA, the interest period runs from the date on which the tax is withheld by the AG and ends on the date the tax is repaid. Finally, the Supreme Tax Court clarified that the interest for the respective interest periods must be calculated to the day and at 6% p.a. for interest periods prior to 1 January 2019.

For more information see our [PwC Blog](#).

PwC observation:

The tax court of first instance based the determination of the plaintiff's claims on interest periods that were too short. The Supreme Tax Court did not consider the (initial interest-free) time of four months and 10 days spent by the FCTO to process the application to be appropriate. Rather, Section 50d (2) sentences 6 and 7 ITA (as valid at the time; current version: Section 50c (2) sentence 6 ITA) specifies that the FCTO must decide on the application for a tax certificate within three months. The deadline commences following the submission to the FCTO of all evidence required to decide on the refund application.

Foreign companies as shareholders that are eligible for a refund of withholding tax in accordance with Art. 5 of the Parent-Subsidiary Directive are entitled to interest under EU law if the refund of the tax amounts is withheld from them in violation of EU law or if - for the same reason - tax is withheld from the outset.

印度

法庭德里法庭就印度-賽普勒斯租稅協定之優惠做出裁決

近期，所得稅上訴法庭 (法庭) 德里法庭維持納稅人享有印度-賽普勒斯租稅協定的權利，包括出售股份之長期資本收益 (LTCG) 的免稅、以及股利所得的較低稅率。法庭駁回了稅務機關關於納稅人濫用租稅協定，且最終受益人為一家美國公司的指控，認為這些指控是錯誤的。法庭的意見如下：

- 法庭依據記錄在案的董事會會議記錄指出，只有一名來自美國的董事出席了其中一次會議。至於當年度的其他會議，只有賽普勒斯的董事出席。因此，顯然納稅人的管理機構是在賽普勒斯而不是美國。因此，稅務官員的調查結果有誤，與記錄在案的事實相悖。
- 資金來源並非美國，而是來自多個租稅管轄區。一旦確定納稅人在賽普勒斯開展業務活動，並且持有賽普勒斯稅務機關簽發的稅務居民證書 (TRC)，稅務機關指控其僅是穿透實體的論點即不成立。

- 向納稅人提供公司秘書服務的實體與巴拿馬文件中提到的實體不同。
- 法庭指出，相關法規顯示，投資機構或個人必須經過嚴格的審查才能獲准投資證券交易所股份。任何試圖進行此類投資的空殼公司都將無所遁形。
- 印度儲備銀行 (RBI)、印度證券交易委員會 (SEBI) 和外國投資促進委員會 (FIPB) 部門都是履行各項監管職能的權威機構。這些機構所核發的許可不應被低估，且其核發許可的程序不應被輕視為僅是文書工作而已。
- 法庭還提到了協調法庭的裁決。在類似的事實模式下，該法庭不認同稅務機關質疑各政府機構在核發許可前所進行調查的做法，並允許納稅人享有租稅協定的優惠。

- 最後，考量案件事實及和證據資料，法庭得出結論，納稅人有權享受印度-賽普勒斯租稅協定的優惠。

資誠觀點

這是最高法院暫緩執行德里高等法院裁決後，首批針對租稅協定權利做出詳細裁決的案例之一。法庭重申了以下立場：如果證據資料明確顯示納稅人的主要管理和控制機構位於其註冊成立國，並且持有有效的稅務居民證書，則不能拒絕給予納稅人租稅協定優惠。而且，稅務機關在任何關於濫用租稅協定或導管安排的指控中，在缺乏具體證據的情況下，都不能否定納稅人適用租稅協定優惠條款的權利。法庭還強調，取得印度主管機關 (SEBI、RBI 和 FIPB) 核發的許可涉及嚴格的審查，獲得此類許可的納稅人不能被視為空殼公司或紙上公司。

India

Delhi bench of the Tribunal rules on India-Cyprus tax treaty benefits

Recently, the Delhi bench of the Income-tax Appellate Tribunal (Tribunal) upheld the entitlement to the India-Cyprus tax treaty in favour of the taxpayer, regarding exemption on long-term capital gains (LTCGs) from the sale of shares and lower tax rate on dividend income. The Tribunal rejected the Revenue's allegations of tax treaty abuse and the ultimate beneficiary being a company based in the US, finding them to be fallacious.

Tribunal's ruling and observations

- The Tribunal noted from the gist of board meetings placed on record that only one of the directors from US was present in one meeting. As regards the other meetings held during the year, only directors based in Cyprus were present. Therefore, it was evident that the taxpayer was managed in Cyprus and not the US. Therefore, findings of the TO were misconceived and contrary to the facts on record.
- The source of funds was not in the US but in various jurisdictions. Once it is established that the taxpayer is carrying its business activities in Cyprus and has a tax residency certificate (TRC) issued by the Revenue authority in Cyprus, the Revenue's allegation that it is a merely pass-through entity is no longer tenable.
- The entity providing corporate secretarial services to the taxpayer was different from the entity whose name was mentioned in the Panama Papers.
- The Tribunal noted that the relevant regulations show that the investing institutions or persons must pass rigorous scrutiny before they are granted approval to invest in shareholding in the stock exchange. Any shell company endeavouring to make such an investment will be caught.
- The Reserve Bank of India (RBI); Securities and Exchange Board of India (SEBI); and Foreign Investment Promotion Board (FIPB) Unit are reputed agencies performing various regulatory functions. Approvals granted by such agencies cannot be undermined, and said agencies' procedure of granting approval cannot be termed as mere paperwork.
- The Tribunal also referred to the ruling of the coordinate bench. The bench, in a similar fact pattern, deprecated the Revenue's approach in raising doubt over investigations carried out by various government agencies before granting approval and allowed the taxpayer the benefit of the tax treaty.
- Resultantly, considering the facts of the case and documents on record, the Tribunal concluded that the taxpayer is entitled to the benefits of the India-Cyprus tax treaty.

For more information see our [PwC Alert](#).

PwC observation:

This is one of the first rulings with a detailed finding on the tax treaty entitlement after the stay by the Supreme Court on the Delhi High Court's decision. The Tribunal reaffirmed the position that where the documents on record clearly substantiate that the taxpayer's head and brain are based in the country of its incorporation and it holds a valid TRC, there cannot be a case to deny tax treaty benefits to the taxpayer. Any allegations of tax treaty abuse or conduit arrangements in the absence of concrete evidence cannot vacate the taxpayer's claim to the beneficial provisions of the tax treaty. The Tribunal also emphasized that regulatory approvals from Indian authorities (the SEBI, RBI and FIPB) involve rigorous scrutiny, and a taxpayer obtaining such approvals cannot be regarded as a shell or paper company.

要聞

Treaties

租稅協定

祕魯

祕魯提交BEPS多邊公約批准書

2025年6月9日，祕魯向經濟合作暨發展組織(OECD)提交了「實施與租稅協定相關措施以防止稅基侵蝕和利潤移轉的多邊公約」(BEPS MLI) 的批准書。這標誌著祕魯在使其租稅協定網絡與國際標準接軌方面邁出了重要一步，並強化了其致力於防止跨國企業濫用協定和稅基侵蝕的承諾。BEPS MLI 將於2025年10月1日對祕魯生效。

資誠觀點

納稅人應仔細評估BEPS MLI 對祕魯租稅協定所帶來的修改，特別是諸如主要目的測試 (Principal Purpose Test, PPT) 等反濫用規則，並評估這些修改將如何影響其跨境投資的架構和稅負。



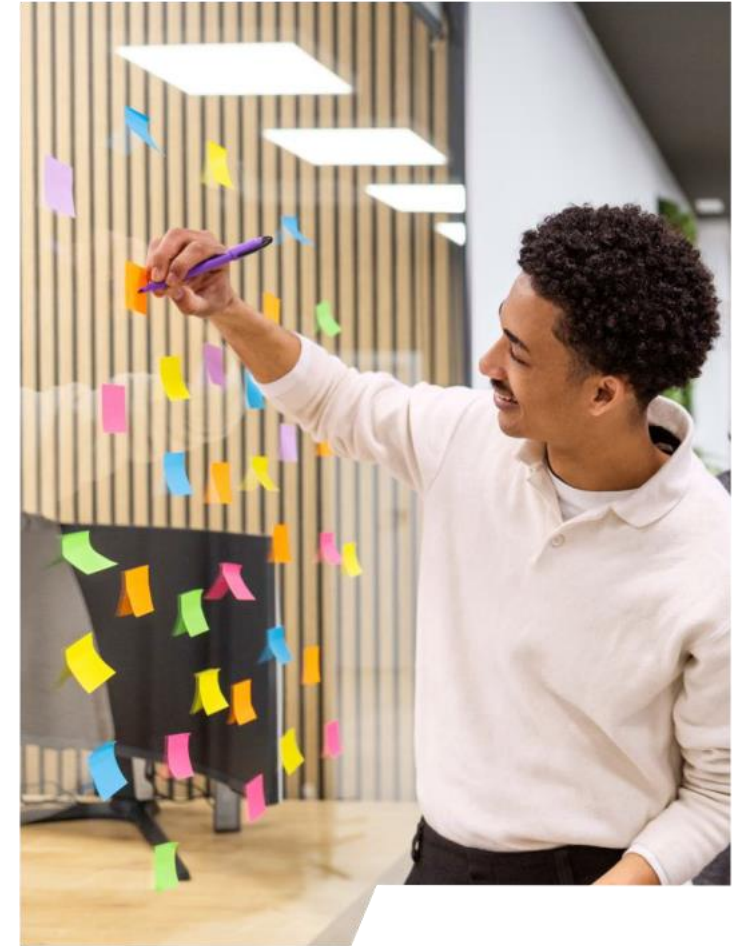
Peru

Peru deposits instrument of ratification for the BEPS MLI

On 9 June 2025, Peru deposited its instrument of ratification for the Multilateral Convention to Implement Tax Treaty Related Measures to Prevent Base Erosion and Profit Shifting (BEPS MLI) with the OECD. This marks a significant step in aligning Peru's tax treaty network with international standards and reinforces its commitment to preventing treaty abuse and base erosion by multinational enterprises. The BEPS MLI will enter into force for Peru on 1 October 2025.

PwC observation:

Taxpayers should carefully assess the changes introduced by the MLI to Peru's tax treaties, particularly anti-abuse rules such as the PPT, and evaluate how these may affect the structuring and taxation of their cross-border investments.



Glossary

Acronym	Definition
ATAD	Anti-Tax Avoidance Directive
ATO	Australian Tax Office
BEPS	Base Erosion and Profit Shifting
CFC	controlled foreign corporation
CIT	corporate income tax
CTA	Cyprus Tax Authority
DAC6	EU Council Directive 2018/822/EU on cross-border tax arrangements
DST	digital services tax
DTT	double tax treaty
ETR	effective tax rate

Acronym	Definition
EU	European Union
MNE	Multinational enterprise
NID	notional interest deduction
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
PE	permanent establishment
R&D	Research & Development
SBT	same business test
SiBT	similar business test
VAT	value added tax
WHT	withholding tax



歡迎掃描QRcode
成為資誠會員

即時取得最新稅務法律專業資訊

資誠稅務一點通系列影片已上線

資誠每月定期提供兩岸及國際租稅相關訊息另外也有定期更新的全球防疫稅務影片，請您持續關注最新資訊並請與我們諮詢相關業務。

- 兩岸與國際租稅Update (川普2.0：OECD Pillar 2的新走向)：<https://youtu.be/PEvZEGCIRVI>
- 台灣稅務與投資法規Update-6月號(美國關稅政策解析及企業因應之道綜覽)：<https://youtu.be/DScV4jAGJA8>

2025 資誠前瞻研訓院線上講堂 (2月)：

ESG近期發展：<https://youtu.be/IBpBbPF3QtI>

從碳定價到實踐：企業的碳費管理<https://youtu.be/OY7RtlBJUs4>

川普關稅計畫對台商的影响及因應：<https://youtu.be/eyCieWuIaLs>

台灣稅務法令更新及因應：<https://youtu.be/kI-rUZv1UhA>

兩岸稅務法令更新及因應：<https://youtu.be/U85FioOeA3Q>

美國稅務法令更新及因應：<https://youtu.be/-I88RIp6j-c>

東南亞稅務法令更新及因應：越南X泰國X印尼X馬來西亞X印度<https://youtu.be/nxnqAzLI2U>

會計暨審計法令更新：<https://youtu.be/knToofM1FCY>

智財法令新近發展：<https://youtu.be/l7d4zhJPhB8>

勞動法令新近發展：https://youtu.be/C_Kxg8AjYtA

證交法令更新：<https://youtu.be/riNhokjPVqc>

中華產業國際租稅學會 敬邀加入會員

本會為依法設立、非以營利為目的的社會團體，以建構產業稅務專業人士的交流平台，研究產業稅務問題，促進公平合理課稅為宗旨。在台灣稅務界，本會成已為稅務專業的意見領袖，產、官、學界的主要諮詢機構。

本會除例行會員集會，相互交換國際稅務新知與經驗交流外，每月提供會員最新國際、國內及大陸之稅務新規，每年舉辦國際與兩岸租稅專題研討會，邀請兩岸稅務機關首長及稅務官員蒞會演講、座談及研討，與業界會員雙向溝通，共同分享最新租稅相關議題。

歡迎兩岸財稅法學者、專家及在工商界服務的稅務專業精英加入本會會員，入會相關事宜可到學會網站(連結如下)。

<http://www.industries-tax.org.tw>



與我們專業國際租稅團隊聯絡：



曾博昇

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5907

Email: paulson.tseng@pwc.com



謝淑美

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5809

Email: elaine.hsieh@pwc.com



劉欣萍

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6661

Email: shing-ping.liu@pwc.com



蘇宥人

稅務法律服務 執行董事

Tel: (02) 2729 5369

Email: peter.y.su@pwc.com



廖烈龍

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6217

Email: elliot.liao@pwc.com



徐麗珍

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6207

Email: lily.hsu@pwc.com



段士良

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5995

Email: patrick.tuan@pwc.com



徐丞毅

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5968

Email: cy.hsu@pwc.com



范香琴

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6669

Email: hsiang-chin.fan@pwc.com



鮑敦川

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6666 ext.23928

Email: tim.pao@pwc.com



鍾佳縈

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6665

Email: chia-ying.chung@pwc.com



謝仲仁

稅務法律服務 執行董事

Tel: (02) 2729 6520

Email: jr.shie@pwc.com

本國際租稅要聞僅提供參考使用，非屬本事務所對相關特定議題表示的意見，閱讀者不得以作為任何決策之依據，亦不得援引作為任何權利或利益之主張。其內容未經資誠聯合會計師事務所同意不得任意轉載或作其他目的之使用。若有任何事實、法令或政策之變更，資誠聯合會計師事務所保留修正本國際租稅要聞內容之權利。