



國際租稅要聞

International Tax Newsletter

第274期



Welcome

近幾年來國際租稅的環境劇烈變遷，跨國企業要掌握不斷變化的國際租稅議題與趨勢，是一項重大挑戰。資誠每月出版《國際租稅要聞》，提供專論，並整理 PwC Global Network 專家的觀點，提供全球稅務新知及分析發展趨勢。

我們希望本刊物對您有所幫助，並期待您的評論。

本期要聞

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

作者：徐麗珍 執業會計師 / 劉昕媛 經理

歐盟成員國就支柱二簡化申報流程達成協議(DAC9)

作者：曾博昇 執業會計師 / 李昭慧 經理

立法

法國
法國更新不合作稅務管轄區名單

香港
香港通過公司遷冊制度條例草案

肯亞
肯亞 2025 年財政法案：最低補充稅 (Minimum Top-up Tax)

英國
英國就移轉訂價、常設機構和利潤移轉稅的立法改革徵求意見

美國
美國眾議院推動稅收立法

行政

比利時
比利時發布合格國內最低稅負制 (QDMTT) 申報表

列支敦斯登
列支敦斯登調整全球反稅基侵蝕規定 (Global Anti-Base Erosion rules, GloBE) 註冊規定

墨西哥
墨西哥強制申報方案和股利的實質受益人

司法

歐盟
歐盟法院關於母子公司指令中一般反避稅條款 (General Anti Abuse Provision, GAAR) 裁判的適用

歐盟
歐盟執委會 (European Commission) 就比利時實施反避稅指令 (ATAD I) 問題訴至歐洲法院

德國
歐洲法院認為德國對非居民房地產基金從德國房地產取得的所得的稅務處理方式與歐盟法律不符

專論

Dedicated Columns

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

摘要

發生背景

馬來西亞於2024年12月30日發布《2024年馬來西亞移轉訂價指引》(TP Guidelines 2024)，自2023課稅年度起適用。該指引擴充了2017年更新版本的內容，提供更詳細的說明與釐清，以及提供有關馬來西亞同期移轉訂價文據(CTPD)規定的新增遵循指南。該指引需與《1967年所得稅法》(ITA)及《2023年所得稅(移轉訂價)規則》[P.U.(A) 165/2023] (TP Rules)共同閱讀。

馬來西亞內陸稅收局(IRB)同時也發布更新後的《2024年移轉訂價查核架構》(TPTAF 2024)，該架構自2024年12月24日起生效，並取代2019年12月15日發布的版本。《2024年移轉訂價查核架構》針對現行移轉訂價查核程序提供新的細節與說明，需與《2022年稅務查核架構》(TAF)共同閱讀。

關聯性

《2024年移轉訂價指引》修訂了申報遵循要求，針對特定納稅人放寬完整版文據編製規定，並調整文據準備門檻。此外，該指引強調可驗證數據的重要性，以及規範更嚴格的常規交易區間。《2024年移轉訂價查核架構》則透過明確規定未遵循的罰則及提供自願揭露的選項，來強化查核流程，讓馬來西亞的稅務作業更能符合國際的透明標準。

關於違反《2024年移轉訂價指引》的罰則，每個課稅年度最多可處罰馬幣20,000元至100,000元（相當於美金約4,200元至20,850元）。此外，如果有任何移轉訂價的調整金額，還需要就相關金額支付最高5%的額外罰金。

應採取的行動

考量到移轉訂價文據編製要求的變化，以及關於常規交易原則適用方式的進一步說明，納稅義務人應檢視其現有交易情況，包括：(1)是否適用同期移轉訂價文據(CTPD)的規定，以及(2)為確保符合常規交易原則所採取的方法是否符合《2024年移轉訂價指引》的要求。

以下將討論《2024年移轉訂價指引》和《2024年移轉訂價查核架構》的主要重點。

詳細說明

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

《2024年移轉訂價指引》

同期移轉訂價文據(CTPD)的豁免條件與範圍

為減輕納稅義務人的申報遵循負擔，《2024年移轉訂價指引》排除以下實體（包含公司、機關團體及獨資企業）：

- 不從事商業活動的獨資企業；
- 從事商業活動的獨資企業（包括合夥組織），其交易僅限於國內受控交易；
- 受控交易總額不超過馬幣100萬元的實體；或
- 僅與另一方進行國內受控交易的實體，且雙方皆符合以下條件：
 - 未享有租稅優惠；
 - 適用相同的法定稅率；或
 - 在受控交易前兩年未發生虧損。

觀察：儘管提供了上述豁免條件，《2024年移轉訂價指引》仍要求豁免實體遵守常規交易原則，並保留相關受控交易的證明文件，包括佐證常規交易價格合理性的文件（《2024年移轉訂價指引》第一章第1.6段）。雖然有此豁免條件，但在移轉訂價查核的情況下，納稅義務人仍有責任提供必要的資訊和分析，以證明其受控交易符合常規交易原則。

對於僅有國內交易的納稅義務人而言，追蹤交易雙方往年之經營情況有無符合上述豁免條件是非常重要的。

編製完整版同期移轉訂價文據(CTPD)的範圍

《2024年移轉訂價指引》亦修訂需要編製完整版CTPD之納稅義務人門檻，包含：

- 總營業額超過馬幣3,000萬元（相當於625萬美元），且每年跨境受控交易總額超過馬幣1,000萬元（相當於208萬美元）者；或

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

- 每年提供或使用資金貸與受控交易超過馬幣5,000萬元者。

未達上述門檻的納稅義務人，可依據《2024年移轉訂價指引》第11.12章規定，編製簡易版CTPD即可。

觀察：考量到門檻的變動以及「跨境」受控交易的明確規定，納稅義務人應重新評估其申報遵循要求，以判斷未來是否符合編製「簡易版」CTPD的條件，而非「完整版」CTPD。

完整版與簡易版的同期移轉訂價文據(CTPD)

所有CTPD必須在受控交易所屬課稅年度申報所得稅的截止日期前備妥。

「完整版」CTPD的內容詳見《2024年移轉訂價指引》第十一章第11.7段，並與《2023年所得稅(移轉訂價)規則》中規定的內容一致。符合編製簡易版CTPD的納稅義務人，其編製要求將會降低，只需提供以下資訊的細節：

- 集團全球投資架構；
- 組織架構；
- 受控交易；以及
- 訂價政策。

受控交易和訂價政策僅限於「主要受控交易」，其定義為：(1)與納稅義務人主要業務相關的受控交易；以及(2)除上述受控交易外，佔課稅年度營業收入20%或以上的其他受控交易。

觀察：雖然簡易版CTPD並無明確要求編製可比性分析，但《2024年移轉訂價指引》第十一章第11.15段指出，IRB後續可能會要求納稅義務人提供可比性分析以證明其移轉訂價合理性。因此，納稅義務人應考慮提前準備可比性分析，以因應日後的移轉訂價查核。

可比性分析

為加強IRB對於國內與國外可比公司的立場，《2024年移轉訂價指引》指出，IRB將優先考慮：

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

「...受測個體和可比公司是否擁有充足且可驗證的資訊...因此，不接受任何缺乏充足且可驗證資訊的國外受測個體和可比公司。」

《2024年移轉訂價指引》第四章也補充說明了可比性分析的方法，包括何時使用多年數據，並引入了馬來西亞對於可比公司的新量化標準，理論上，這些可比公司的營業收入不應低於受測個體收入的10%。

觀察：如果遇到移轉訂價查核，受測個體和可比公司的可驗證數據必須隨時提交。若受測個體資訊（或可比資訊）無法驗證（例如：與經審計查核的財務報表不符），IRB可能會質疑所選的受測個體。

常規交易範圍

根據更新後的《2023年所得稅（移轉訂價）規則》，《2024年移轉訂價指引》詳細說明了常規區間應介於第37.5百分位數到第62.5百分位數（或單一數值）作為內陸稅收局總局長(DGIR)可接受的常規交易範圍。

觀察：由於馬來西亞採用的常規交易範圍比許多司法管轄區採用的四分位數範圍更狹窄，因此納稅義務人應分析其全球移轉訂價政策是否已考量馬來西亞的法規要求。

業務重組

《2024年移轉訂價指引》大幅擴展了第五章（業務重組），使其更符合經濟合作暨發展組織移轉訂價指引(OECD TP Guidelines)。這些修訂考慮了業務性質的變更、其他可行的選擇，以及在業務重組過程中如何應用常規交易原則。

觀察：考量到馬來西亞對業務重組的關注，納稅義務人應考慮是否已就可行的選項以及常規交易原則的應用進行充分評估和備妥相關文件。

集團內服務

《2024年移轉訂價指引》中關於集團內服務的章節，主係參考OECD TP Guidelines，引進集團內低附加價值服務(LVAS)的簡化方法。（關於LVAS的定義和範例，請參考《2024年移轉訂價指引》第六章）。

此方法僅適用於馬來西亞服務提供商或在其司法管轄區同樣採用OECD簡化方法的國外服務提供商，允許在集團內提供LVAS的納稅義務人，在其提供服務所產生之所有相關成本上適用5%的加計利潤。

《2024年移轉訂價指引》第六章第6.26段列出屬於LVAS服務類別的範例。

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

《2024年移轉訂價查核架構》

「全面」查核

《2024年移轉訂價查核架構》將查核稱為「全面」查核，不再區分「實地」查核與「書面」查核。「全面」查核將：

- 在納稅義務人營業處所、IRB辦公室或雙方約定的任何地點進行；及
- 應用《2022年稅務查核架構》的全面查核審查程序，其中包含審查納稅義務人的業務記錄。此外，還規定額外程序，例如在查核前提交業務資訊簡報和CTPD，並說明具體的時程。

課稅年度

IRB可能會針對最多六個課稅年度進行全面查核。不過，根據查核結果，查核範圍可能會擴大到包括之前的七個課稅年度。

案件篩選要點

《2024年移轉訂價查核架構》詳細說明了IRB篩選查核案件的要點，主係基於：

- 受控交易的風險評估標準；
- 該集團的業務重組情況；以及
- 從第三方收到的資訊，包括外國稅務機關。

查核訪視

IRB可提前通知納稅義務人，對納稅義務人的任何營業處所或與納稅人義務相關的處所進行查核訪視。如有必要，查核訪視可擴大至關聯公司。

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

查核結算

如果IRB作出的移轉訂價調整僅涉及位在馬來西亞的關聯公司，IRB不會主動給予另一關聯方相同金額的抵減調整。

另一關聯方必須自行申請抵減調整，IRB將進行查核，以確保該申請可在所得稅法(ITA)的規定下予以核定。

觀察：即使馬來西亞沒有明顯的稅務流失，這也強調了以常規交易原則進行國內交易的重要性，因為如果IRB作出調整，而另一關聯方未獲得相對應的調整，納稅義務人可能會面臨雙重課稅。

自願揭露

《2024年移轉訂價查核架構》解釋，自願揭露可在申報書表提交期限後，但在查核開始前提出。

《2024年移轉訂價查核架構》規定並包含了所需提交的資訊和文件，以及自願揭露表格。但是，如果提交的文件被認為不完整，IRB可能會透過查核訪視和/或詢問函進行進一步審查。

逾期提交的罰則

與《2024年移轉訂價指引》一致，《2024年移轉訂價查核架構》已更新說明若未能在IRB要求之日起 14 個日曆日內提交CTPD，則每課稅年度可處以馬幣20,000元至100,000元(相當於美金約4,200元至20,850元)的罰款，或監禁六個月以下，或併處罰款及監禁。

《2024年移轉訂價查核架構》進一步說明罰款範圍的適用，將根據TPD逾期天數來處罰。適用的罰款金額如下：

逾期天數	罰款金額
7天以下	馬幣20,000元
超過7天，14天以下	馬幣40,000元
超過14天，21天以下	馬幣60,000元
超過21天，28天以下	馬幣80,000元
超過28天	馬幣100,000元

專論

馬來西亞發布新的移轉訂價指引與查核架構

罰則與額外罰金的適用

《2024年移轉訂價查核架構》說明，罰則適用於2021年1月1日之前開始的查核案件，如果查核結果發現少報或漏報所得，則可對漏稅額處以15%至45%的罰款。

對於2021年1月1日或之後開始的查核案件，則可改為對移轉訂價調整金額處以最高5%的額外罰金（自願揭露為0%至4%）。注意：即使沒有額外補繳稅款，仍可能被處以額外罰金，因為額外罰金是根據調整金額本身來計算。

本文作者為資誠聯合會計師事務所

徐麗珍 執業會計師

Tel: 02-2729-6207

Email: lily.hsu@pwc.com

劉昕媛 經理

Tel: 03-5780-205 轉 35691

Email: cindy.h.liu@pwc.com

專論

歐盟成員國就支柱二簡化申報流程達成協議(DAC9)

摘要

發生甚麼事？

歐盟成員國於3月11日在歐盟經濟財政部長會議(ECOFIN)對稅務行政合作指令(以下簡稱“DAC9”)達成政治協議。DAC9於2024年10月提出(參見國際租稅要聞第271期)，旨在促進成員國之間支柱二補充稅資訊交換，並允許跨國企業在中央層級提交一份補充稅資訊申報表為集團集中申報。該提案也將OECD於2023年7月發布的GloBE資訊申報表(GloBE Information Return,以下簡稱“GIR”)轉化成歐盟法律，依據歐盟最低稅負稅務指令(EU minimum taxation Directive)第44條規定將其轉化為補充稅資訊申報表(Top-up Tax Information Return,以下簡稱“TTIR”)。

為何如此攸關？

一旦法律文本工作完成，歐盟理事會將正式通過DAC9，隨後在歐盟官方公報上發布。成員國，包含根據歐盟最低稅負稅務指令第50條推遲實施支柱二的國家，應在2025年12月31日前將DAC9轉化為國內法。預計首次補充稅資訊申報表的提交截止日為2026年6月30日。

需考慮採取的行動？

企業應考慮在哪個成員國提交其TTIR。如果該地點不是最終母公司(UPE)所在國，則應使用指定的申報實體。此外，若企業尚未進行相關申報準備，也需要評估和考慮所需的財務數據要求。

詳細說明

DAC9引入單一申報格式，旨在大幅簡化申報流程，及減輕稅務機關和相關企業的行政負擔。協議草案版本也處理最初歐盟執委會可自行修改TTIR標準格式權力的疑慮。該條款已被刪除，因此未來修改TTIR必須通過歐盟理事會指令，並取得歐盟成員國一致同意。歐盟理事會於3月7日聲明，認可TTIR和OECD的標準範本一致化的重要性，並邀請歐盟執委會儘快提出適當的立法提案以實施修正案。歐盟執委會於3月10日聲明同意此項承諾。協議草案版本也指示各成員國應參照所有OECD支柱二相關資料，作為說明或解釋的依據，以確保成員國在應用上的一致性，但前提是這些資料與支柱二指令(the Pillar Two Directive)和歐盟法律一致。

專論

歐盟成員國就支柱二簡化申報流程達成協議(DAC9)

PwC觀察：

刪除賦予歐盟執委會能將TTIR與OECD的GIR維持一致的條款，確保歐盟成員國有控制權，但這可能會在OECD發布調整或增加指南（涉及額外選擇或數據點）時，放慢對TTIR標準格式進行調整的程序。這可以肯定將會增加額外的複雜性和合規成本。所有歐盟的稅務決策都需要財政部長們的一致同意，因此儘管歐盟理事會和歐盟執委會做出承諾，但仍無法保證能迅速採取行動或在這些事項達成一致性。

本文作者為資誠聯合會計師事務所

曾博昇 執業會計師

Tel: 02-2729-5907

Email: paulson.tseng@pwc.com

李昭慧 經理

Tel: 03-315-8888 轉 34501

Email: joey.c.lee@pwc.com

要聞

Legislation

立法

法國

法國更新不合作稅務管轄區名單

2025 年 4 月 18 日，法國發布法令，更新了不合作稅務管轄區名單。想要提醒的是，制裁的性質因國家和地區列入名單的原因而不同：

- 這些國家或地區沒有或沒有實施讓法國稅務機關得以獲取法國稅法所需資訊的租稅協定，或者沒有達到歐盟關於不得為吸引未反映該稅務管轄區實際經濟活動的利潤的離岸架構或交易安排的歐盟規定。在這種情況下，所有針對不合作稅務管轄區的制裁均適用。
- 這些國家或地區不符合歐盟關於稅務透明度、公平稅收和實施反稅基侵蝕與利潤移轉 (Base Erosion and Profit Shifting, BEPS) 措施的其他歐盟標準，將適用有限的威懾措施，例如強化反濫用機制 (受控外國公司規則)、限制某些費用的扣除或加強移轉訂價的文件要求。

根據該法令：

- 巴哈馬、貝里斯和塞席爾已從名單中刪除，制裁自 2025 年 5 月 7 日起解除；
- 土克凱可群島已列入名單的另一類別，但仍然適用全部制裁；
- 安地卡及巴布達也被列入名單的另一類別，所有針對不合作稅務管轄區的制裁將自 2025 年 8 月 1 日起適用。

資誠觀點

企業應檢視更新後的名單，並考慮對其營運的潛在影響。

France

France updates list of non-cooperative tax jurisdictions

France updated its list of non-cooperative tax jurisdictions with an order of 18 April 2025. As a reminder, the nature of the sanctions differs depending on whether the states and territories are on the list because:

- they do not have or do not implement a tax treaty allowing French tax authorities to obtain the information necessary for the application of French tax legislation or they fail to meet the EU criteria requiring a jurisdiction to not facilitate offshore structures or arrangements aimed at attracting profits that do not reflect real economic activity in the jurisdiction. In this case, all sanctions against cooperative jurisdictions apply.
- they fail to meet other EU criteria on tax transparency, fair taxation and implementation of anti-BEPS measures, in which case a limited number of deterrent measures apply, such as reinforced anti-abuse mechanism (CFC rules), restriction on the deduction of certain expenses or strengthening of documentation requirements for transfer pricing.

As a result of the order:

- Bahamas, Belize, and Seychelles are removed from the list and sanctions are lifted effective 7 May 7 2025;
- Turks and Caicos Islands are included in another category of the list, but full sanctions still apply;
- Antigua and Barbuda are also included in another category of the list and all sanctions provided for non-cooperative jurisdictions apply effective 1 August 2025.

PwC observation:

Businesses should review the updated list and consider the potential consequences on their operations.

香港

香港通過公司遷冊制度條例草案

2025年5月14日，香港立法會通過經委員會審議階段修正的2024年公司(修訂)(第2號)條例草案(以下簡稱條例草案)，在香港引入向內公司遷冊(遷入香港)制度。該條例草案預計將於2025年5月23日作為修訂條例刊憲並生效。

該條例草案旨在修正公司條例(CO)，以引入向內公司遷冊，允許非香港公司將其註冊地(原則上是指成立地)轉移到香港，同時保持其法律身分和延續公司的業務。經遷冊公司在遷冊後將於其他在香港成立的公司一樣，必須遵守經修正的公司條例下的相關規定。

該條例草案提議修正公司條例的同時，還提議修正其他條例，包括稅務條例。

新的附表將概述在遷冊前從未在香港經營任何行業、專業或業務的經遷冊公司的稅務處理方式。這包括關於過渡性稅務事項和單邊稅收抵免的條文，以促進稅務中性的遷冊流程，為經遷冊公司就其在香港的稅負和稅務義務提供更大的確定性。

資誠觀點

政府採納了利益關係人的意見和建議，為有意將其非香港公司遷冊到香港的企業提供更清晰的指引。最近的國際發展，例如全球最低稅負制的實施，以及在不徵稅或僅在名義徵稅的稅務管轄區監管和稅務相關法律和實務的變化，促使許多跨國企業集團尋求更合理的實體架構。

考慮到香港有利的商業和監管環境，對於許多在亞太地區擁有大量業務的非香港公司而言，遷冊到香港是一個可行的選擇。

Hong Kong

Hong Kong passes bill on inward company re-domiciliation regime

On 14 May 2025, the Companies (Amendment) (No. 2) Bill 2024 (Bill), as amended by way of committee stage amendments, was passed by the Legislative Council to introduce an inward company re-domiciliation regime in Hong Kong. The Bill is expected to be gazetted as an amendment ordinance and come into operation on 23 May 2025.

The Bill seeks to amend the Companies Ordinance (CO) to introduce an inward company re-domiciliation regime, allowing non-Hong Kong companies to transfer their domicile (i.e., essentially the place of incorporation) to Hong Kong while maintaining their legal identities and business continuity. Upon re-domiciliation, the re-domiciled companies must comply with the same requirements as other Hong Kong-incorporated companies under the amended CO.

In conjunction with the proposed CO changes, the Bill proposes changes to various other ordinances, including the Inland Revenue Ordinance.

A new schedule will outline the tax treatments for re-domiciled companies that have not carried on a trade, profession or business in Hong Kong prior to re-domiciliation. This includes provisions for transitional tax matters and unilateral tax credits to facilitate a tax-neutral re-domiciliation process, providing re-domiciled companies with greater certainty concerning their tax liabilities and obligations in Hong Kong.

For more information see our [PwC Alert](#).

PwC observation:

The government took stakeholder comments and suggestions to provide more clarity and guidance for businesses exploring the re-domiciliation of their non-Hong Kong companies to Hong Kong. Recent developments, such as the implementation of global minimum tax rules, and changes in regulatory and tax-related law and practice in no or only nominal tax jurisdictions, have prompted many MNE groups to pursue entity rationalisation.

Considering Hong Kong's favourable business and regulatory environment, re-domiciling is a viable option for many non-Hong Kong companies with substantial operations in the Asia Pacific region.

肯亞

肯亞 2025 年財政法案：最低補充稅 (Minimum Top-up Tax)

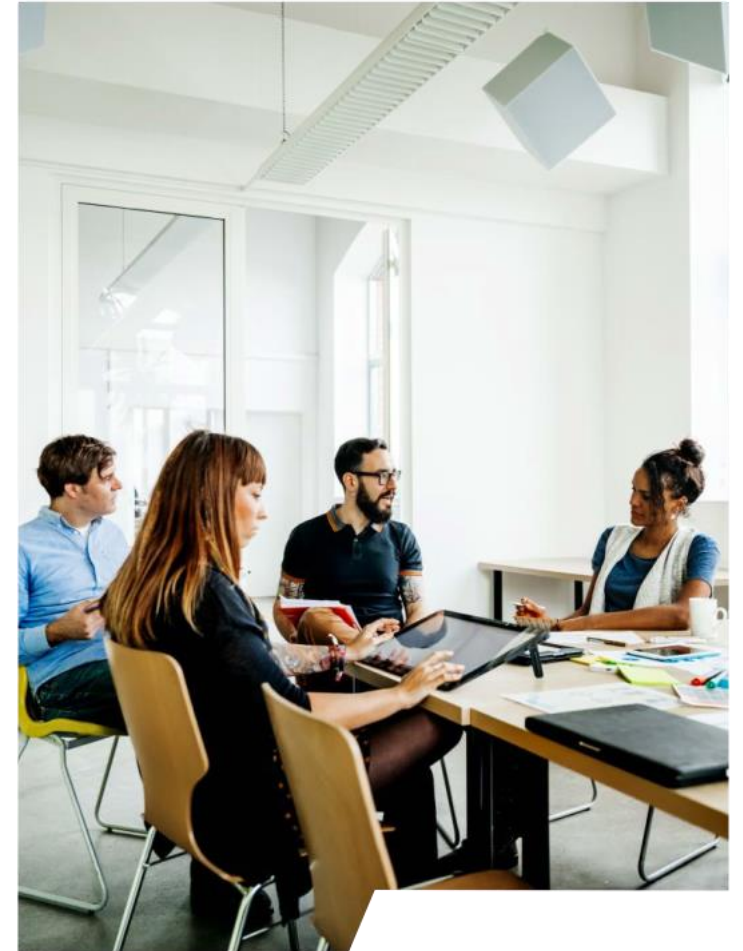
最低補充稅由 2024 年稅法修正法案 (Tax Laws Amendment Act, 2024，簡稱TLAA) 引入。最低補充稅適用於隸屬於合併年營收至少為 7.5 億歐元的跨國集團的肯亞居民實體或常設機構。當肯亞居民實體或常設機構的合併有效稅率低於 15% 的最低稅率時，將須繳納最低補充稅。

2025 年財政法案提議，最低補充稅應在相關所得年度結束後的第四個月末前繳納。TLAA 沒有具體說明最低補充稅的繳納方式與時間。

資誠觀點

2025 年財政法案解決了關於稅款繳納時間的擔憂。預計肯亞政府將透過肯亞稅務局 (Kenya Revenue Authority, KRA) 明確稅款繳納方式。

最低補充稅的提議繳納日期為相關所得年度結束後的第四個月末，與該年度的最終稅款的繳納時間一致。



Kenya

Finance Bill, 2025: Minimum Top-up Tax

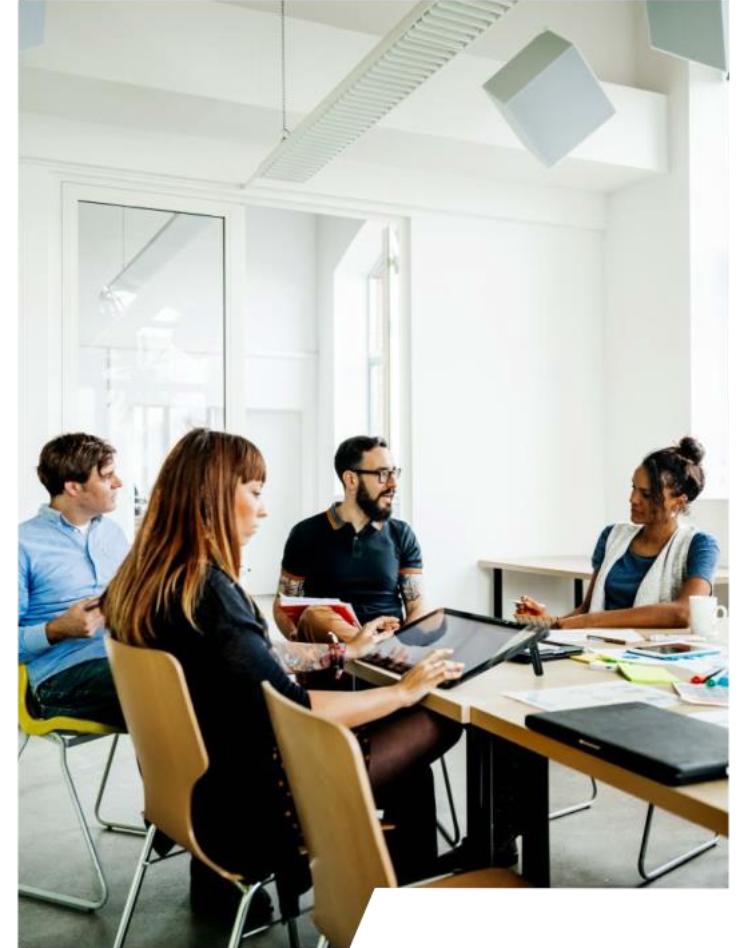
The Minimum Top-Up Tax was introduced by the Tax Laws Amendment Act, 2024 (TLAA). It applies to covered persons, i.e., resident entities or permanent establishments in Kenya that are part of a multinational group with a consolidated annual turnover of at least EUR 750M. The tax is triggered when the combined effective tax rate for the Kenya Entity (covered person) falls below the 15% minimum rate.

Finance Bill 2025 proposes that the Minimum Top-up Tax shall be payable by the end of the fourth month following the close of the relevant year of income. The TLAA did not specify how and when this Minimum Top-up Tax would be payable.

PwC observation:

Finance Bill, 2025 addresses the concern about the timing of the payment. We expect that the government will also clarify, through the Kenya Revenue Authority (KRA), the manner of payment.

The proposed date for payment of Minimum Top-up Tax being the end of the fourth month following the close of the relevant year of income, aligns with the payment of final tax for the year.



英國

英國就移轉訂價、常設機構和利潤移轉稅的立法改革徵求意見

繼 2023 年夏季的初步諮詢和 2024 年秋季的更新後，英國政府發布了一份立法草案的諮詢稿，目的在改革移轉訂價 (Transfer Pricing, TP)、常設機構 (Permanent Establishment, PE) 和利潤移轉稅 (Diverted Profits Tax, DPT) 規則。這是英國政府「公司稅路線圖」的一部分，該路線圖旨在根據國際標準和利益關係人的反饋，對稅收規則進行現代化和簡化。

另外，政府還就另外兩項 TP 相關提案啟動了諮詢活動，這些提案是 3 月春季聲明的一部分。第一項將修正現有的針對中小型企業的 TP 規則豁免，將中型企業納入 TP 規則。第二項將要求 TP 規則中的所有跨國公司 (而不僅僅是 CbCR 下的跨國公司) 向英國稅局 (HMRC) 報告跨境關係人交易的資訊，這是企業的一項新的稅務合規要求。

移轉訂價——關於立法草案的諮詢

對英國 TP 規則的擬議改革旨在簡化 2010 年稅收 (國際和其他規則) 法案(TIOPA 2010) 第 4 部分和英國稅法其他相關部分的適用，並使這些規則與國際標準保持一致。

移轉訂價——第二次 TP 諮詢

第二次 TP 諮詢提議修正目前針對中小型企業的英國 TP 規則的豁免，並引入一項要求，即透過稱為「國際受控交易附表」(International Controlled Transactions Schedule, ICTS) 的申報，向 HMRC 報告跨境關係人交易的資訊。

常設機構——關於立法草案的諮詢

這些改革旨在使英國的 PE 規則與最新的國際共識保持一致，從而簡化和現代化立法。

利潤移轉稅——關於立法草案的諮詢

該提案包括在 TIOPA 2010 第 4A 部分的公司稅 (Corporation Tax, CT) 中，為未評估的移轉訂價利潤 (Unassessed Transfer Pricing Profits, UTPP) 制定新的徵收條款，以取代 DPT 作為獨立於 CT 的稅種。

資誠觀點

TP/PE/DPT 立法草案的諮詢活動將持續到 2025 年 7 月 7 日。然後，英國政府將分析和回應利益關係人的意見。這些意見將被納入最終立法的起草工作，英國政府打算將其納入 2025-26 年的財政法案。

關於中小型企業的豁免和 ICTS 的第二次諮詢活動也將持續到 2025 年 7 月 7 日。然後，英國政府將分析回饋意見並公布。這將解決英國政府關於潛在新措施可能產生的收益和成本的調查結果。如果英國政府認為引入其中一項或兩項稅改有其優點，那麼將在未來的財政活動中努力實施這些稅改。

UK

UK consultations on transfer pricing, permanent establishments and diverted profits tax legislative reform

Following its initial consultation in Summer 2023 and an update in Autumn 2024, the UK Government published a consultation on draft legislation aimed at reforming the rules governing transfer pricing (TP), permanent establishments (PEs), and Diverted Profits Taxes (DPTs). This is part of the Government's Corporate Tax Roadmap, which seeks to modernise and simplify the tax rules in alignment with international standards and stakeholder feedback.

In addition, the government initiated a consultation on two further TP-related proposals, which were trailed as part of the Spring Statement in March. The first would amend the existing exemption from the TP rules for small and medium enterprises (SMEs), broadly bringing medium-sized enterprises into the TP rules. The second would require all multinationals within the TP rules (not just those within CbCR) to report information on cross-border related party transactions to HMRC, a new tax compliance requirement for businesses.

Transfer pricing – consultation on draft legislation

The proposed reforms to the UK's TP rules aim to simplify the application of Part 4 of the Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 (TIOPA 2010) and other related parts of the UK tax legislation and to align the rules with international standards.

Transfer pricing – second TP consultation

The second TP consultation proposes amendments to the current exemption from the UK TP rules for SMEs and the introduction of a requirement to report information on cross-border related party transactions to HMRC via a filing referred to as the International Controlled Transactions Schedule (ICTS).

Permanent establishment – consultation on draft legislation

The reforms aim to align the UK's PE rules with the latest international consensus, simplifying and modernising the legislation.

Diverted profits tax – consultation on draft legislation

The proposal includes the creation of a new charging provision for Unassessed Transfer Pricing Profits (UTPP) within Corporation Tax (CT) at Part 4A TIOPA 2010, replacing DPT as a tax separate from CT.

For more information, please see this [PwC article](#).

PwC observation:

The TP/PE/DPT legislation consultation on draft legislation will run until 7 July 2025. Then the government will analyze and respond to the views expressed by stakeholders. These views will feed into the drafting of the final legislation, which the government intends to include in Finance Bill 2025-26.

The second consultation on the SME exemption and ICTS will also run until 7 July 2025. Then the government will analyse the responses and publish its response. This will address the government's findings regarding potential benefits and costs arising from the potential new measures. If the government concludes that there is merit in introducing either or both of these changes, then officials will work towards implementation at a future fiscal event.

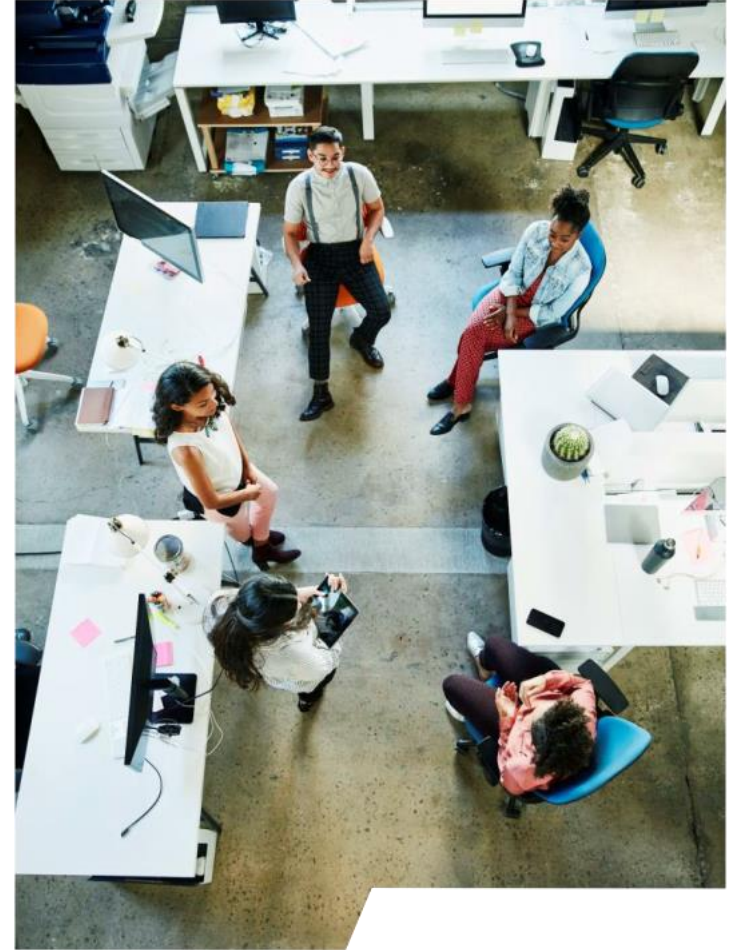
美國 美國眾議院推動稅收立法

5月22日，美國眾議院根據協議程序 (Reconciliation Process) 通過了美國稅收立法。擬議的法案將把海外來源無形資產所得 (Foreign-Derived Intangible Income, FDII) 扣除比例從 37.5% 降至 36.5%，將全球無形資產低稅所得 (Global Intangible Low-Taxed Income, GILTI) 扣除比例從 50% 降至 49.2%，還將把稅基侵蝕和反濫用稅 (Base Erosion Anti-Abuse Tax, BEAT) 稅率從 10% 提高到 10.1%。

該法案新增了第 899 條 (Section 899)，以反制對美國人徵稅不足之支出規則 (Under-Taxed Profits Rule, UTPR)、數位服務稅 (Digital Services Tax, DST)、利潤移轉稅或其他「不公平」稅收的國家。該提案將對這些國家/地區的居民和政府提高美國淨所得、扣繳稅和總額稅率，最高可增加 20 個百分點，並且取消外國政府的免稅待遇。該法案還將為特定公司增加一項有針對性的反稅基侵蝕的措施，取除 BEAT 的適用門檻，並將其 BEAT 稅率提高到 12.5%，並使資本化付款和其他 BEAT 豁免條例無效，同時將所有可抵免稅額從一般稅負中扣除。

資誠觀點

第 899 條的引入符合川普政府的意願，即回應那些被認為對美國公民或公司徵收歧視性或域外稅收的國家。根據最近的行政命令，這些稅收包括各種數位服務稅和 OECD 支柱二下的稅收，例如 UTPR。



United States

US House of Representatives advances tax legislation

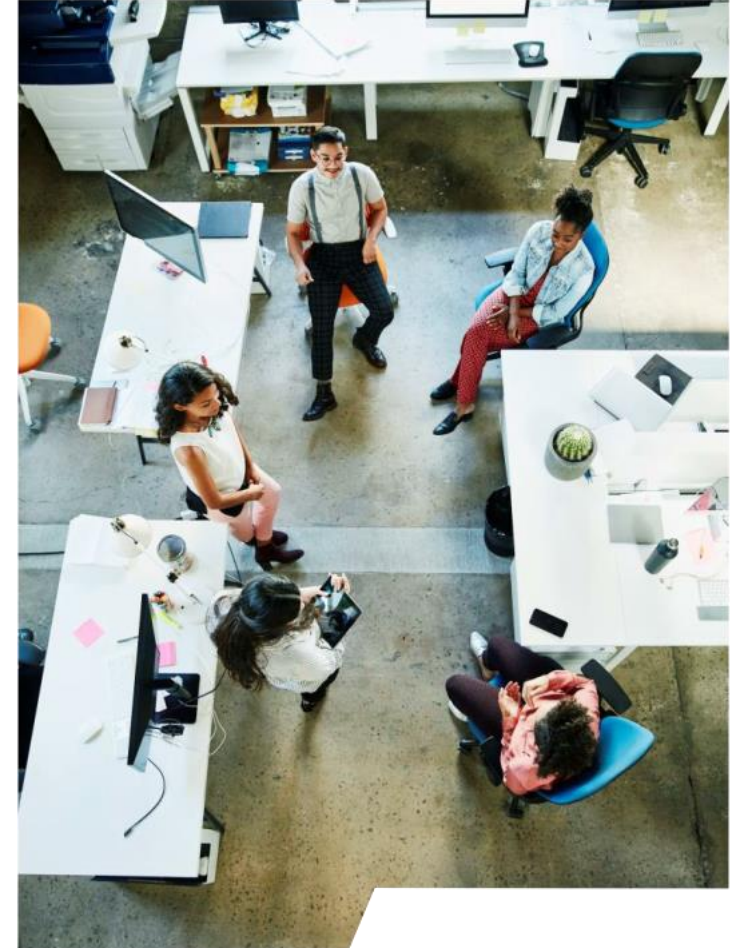
The US House of Representatives passed US tax legislation under the reconciliation process on 22 May. The proposed legislation would reduce the FDII deduction from 37.5% to 36.5%, and the GILTI deduction from 50% to 49.2%, It also would increase the BEAT rate from 10% to 10.1%.

The Bill adds a new provision, Section 899, to retaliate against countries that implement an under-taxed profits rule (UTPR), digital services tax (DST), diverted profits tax, or other 'unfair' taxes on US persons. The proposal would increase US net income, withholding, and gross-basis tax rates on residents and governments of those countries by up to 20 percentage points and would disallow an exemption for foreign governments. It also would add a targeted anti-base-erosion overlay for certain corporations that eliminates BEAT applicability thresholds and raises their BEAT rate to 12.5%, neutralizes capitalized payments and other BEAT exceptions, and reduces regular tax liability by all credits allowed.

For more information see our [PwC Insight](#).

PwC observation:

The introduction of Section 899 is consistent with the Trump administration's desire to respond to foreign countries that are considered to impose discriminatory or extraterritorial taxes against US citizens or corporations. Based on recent Executive Orders, these taxes included various DSTs and taxes under the Pillar Two OECD global tax agreement, such as the UTPR.



要聞

Administrative

行政

比利時

比利時發布合格國內最低稅負制 (QDMTT) 申報表

2025 年 4 月 10 日，比利時稅務機關發布了比利時 QDMTT 申報表的更新版草案。受比利時支柱二規則約束的比利時實體必須提交這個 QDMTT 申報表。

這個新版更新了 2024 年 10 月 18 日發布的第一份 QDMTT 申報表。雖然 2025 年 4 月 10 日發布的這個版本可能接近最終版本，但在比利時官方公報上正式發布前，這個版本仍然是臨時的。

想提醒的是，無論是否符合過渡性國別報告避風港，集團都應在適用申報年度的最後一天之後的 11 個月內，按年度提交比利時 QDMTT 申報表。對於歷年制的適用集團，提交申報表的首個截止日期為 2025 年 11 月 30 日。

資誠觀點

比利時稅務機關在其網站上指出，比利時 QDMTT 申報表的最終版本以及進一步行政指引將在稍後發布。該行政指引是為了進一步釐清要在比利時 QDMTT 申報表中報告的數據點，以及實際提交 QDMTT 申報表的更多資訊。XSD 模式 (XSD scheme) 預計也將盡快發布。



Belgium

Belgium publishes QDMTT return

The Belgian tax authorities on 10 April 2025, published a new version of the draft Belgian Qualified Domestic Minimum Top- up Tax (QDMTT) return. Belgian entities subject to the Belgian law that introduces Pillar Two must submit this QDMTT return.

This new version updates the first QDMTT return published on 18 October 2024. Although the version published on 10 April 2025 may be close to final, it remains provisional until it is formally published in the Belgian Official Gazette.

As a reminder, the Belgian QDMTT return should be filed, regardless of whether the transitional CbCR Safe Harbours are met, on an annual basis within 11 months after the last day of the reporting year in scope. For in-scope groups with a calendar year end, the first due date to file the return will be 30 November 2025.

For more information see our [PwC Alert](#).

PwC observation:

The Belgian tax authorities noted on their website that the final Belgian QDMTT return as well as further administrative guidance on the return will be published at a later stage. The additional guidance is intended to clarify the data points to be reported in the Belgian QDMTT return as well as further information on the actual filing of the QDMTT return. The XSD scheme is also expected to be released as soon as possible.



列支敦斯登

列支敦斯登調整全球反稅基侵蝕規定 (Global Anti-Base Erosion rules, GloBE) 註冊規定

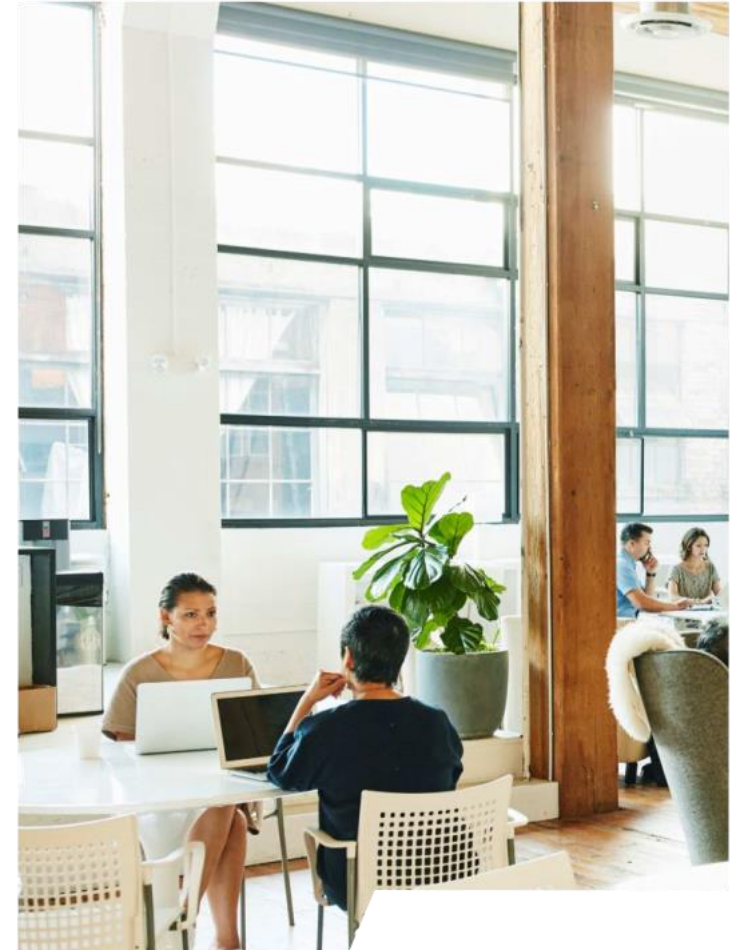
自 2024 年 1 月 1 日起，總營收超過 7.5 億歐元的列支敦斯登集團和公司 (包括信託、機構或基金會) 須繳納 15% 的全球最低稅負。更準確地說，須遵守合格國內最低稅負制 (Qualified Domestic Minimum Top-up Tax, QDMTT) 和所得涵蓋原則 (Income Inclusion Rule, IIR)。

為此，列支敦斯登稅務機關於 2025 年 1 月 9 日發布了一份表格，以供註冊跨國公司集團或大型國內集團的國內業務單位。集團須在受 GloBE 範本規則 (Model Rule) 約束的財務年度結束後的十二個月內，主動使用這個「GloBE 註冊表格」完成註冊。在 2024 年 12 月 31 日財務年度結束前受 GloBE 約束的公司，必須在 2025 年 12 月 31 日前完成註冊。

列支敦斯登首份 QDMTT 和 IIR 申報表，以及首份 OECD GloBE 資訊申報表 (GloBE information return, GIR)，應在財務年度結束後的 18 個月 (後續年份為 15 個月) 內提交。如需延期，可書面申請。

資誠觀點

受支柱二約束的納稅人必須在 2025 年 12 月 31 日前完成註冊，並在 2026 年 6 月 30 日前申報 QDMTT、IIR 和 GIR。



Liechtenstein

Liechtenstein adjusts GloBE Registration

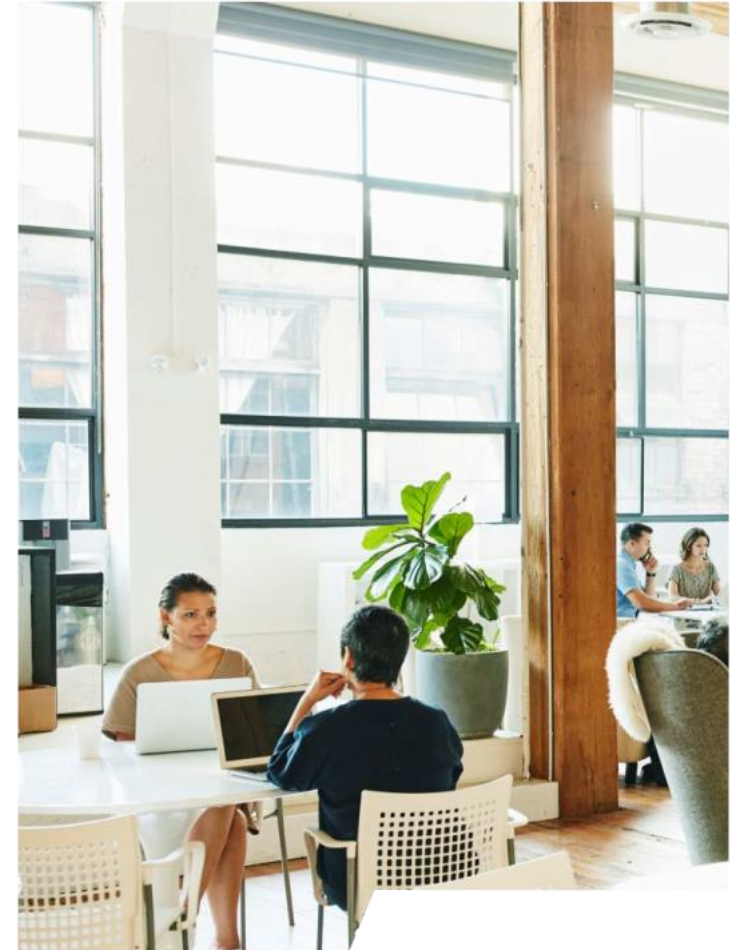
As of 1 January 2024, Liechtenstein groups and companies (incl. trusts, establishments or foundations), with gross revenue of more than EUR 750 million, are subject to the 15% global minimum tax (GloBE). More precisely, they are subject to the Qualified Domestic Minimum Top-up Tax (QDMTT) and Income Inclusion Rule (IIR).

In this regard, the Liechtenstein tax authority published a form for the registration of domestic business units of a multinational group of companies or a large domestic group on 9 January 2025. The registration using this 'GloBE Registration Form' must be completed unsolicited within twelve months after the end of the financial year in which the group becomes subject to the GloBE Model Rules. A company subject to GloBE by the end of the financial year on 31 December 2024, must be registered by 31 December 2025.

The first Liechtenstein QDMTT and IIR return, as well as the first OECD GloBE information return (GIR), is due 18 months (15 months for following years) following the financial year end. An extension of the deadline is available upon written request.

PwC observation:

Taxpayers subject to Pillar Two must file their registration by 31 December 2025 and file the QDMTT, IIR, and GIR by 30 June 2026.



墨西哥

墨西哥強制申報方案和股利的實質受益人

2020 年墨西哥稅改引入了強制性申報揭露 (Mandatory Reportable Disclosure, MDR) 的義務，要求墨西哥納稅人和稅務顧問就產生稅收優惠 (總額超過 1 億墨西哥比索，根據同期墨西哥比索/美元匯率換算約合 500 萬美元) 並且屬於墨西哥聯邦稅法 (Mexican Federal Tax Code, MFTC) 第 199 條中包含的 14 個特徵中的一個或多個特徵的計劃或項目，進行強制性申報揭露。根據過渡性規則，納稅人已在 2021 年提交了首批 MDR。股利分配通常有兩個特徵標誌 (V 和 XII)，通常由於適用租稅協定而採用較低的扣繳稅率，而這些租稅協定提供的稅率低於當地 10% 的一般稅率。

墨西哥稅務機關陸續在向納稅人發出與提交股利的 MDR 有關的查稅函，在某些情況下，這些 MDR 已演變為正式的查核程序。除了審查協定適用的常規手續 (例如，確保非墨西哥居民股利收款人的稅務居民證) 的合規性之外，墨西哥稅務機關正在進一步審查實質性協定優惠適用要求 (例如股利的實質受益人) 的合規性。關於實質受益人要求，墨西哥稅務機關一直在分析股利收款人的實質，以及從墨西哥子公司收到的股利資金的用途。因此，墨西哥納稅人應考慮當前的查核趨勢，並備妥正式和實質性要求的相關文據，以便因應因 MDR 而可能產生的查核。

對於有以下特徵標誌的股利支付，MFTC 規定墨西哥稅務顧問 (以及在特定情況下的納稅人) 有義務提交 MDR：

- 特徵標誌 V：非墨西哥居民取得的所得在其居民稅務管轄區免稅或適用低於常規企業所得稅稅率時 (參與豁免規則通常屬於這種情況)，仍申請適用租稅協定優惠 (例如減少或豁免股利的扣繳稅)。
- 特徵標誌 XII：規避適用墨西哥國內法規定的股利分配 10% 稅率。

自 2021 年以來，納稅人一直在根據 MFTC 提交 MDR。這些申報可能會觸發墨西哥稅務機關的查稅函，從而可能啟動正式的查核程序。就股利而言，墨西哥稅務機關越來越關注對實質要件的審查，例如在根據墨西哥租稅協定適用較低的扣繳稅率時，是否符合實質受益人的相關規定。納稅人應備妥這些要件的文據，涵蓋未過時效的課稅年度 (通常為 2020-2025 年，考慮到墨西哥常規的五年追溯期)。

資誠觀點

墨西哥稅法沒有定義實質受益人。然而，OECD 的觀點 (被視為墨西哥租稅協定的有效解釋來源) 指出，如果非墨西哥居民對所得的控制非常有限 (例如被要求將款項轉給他人)，則不被視為該所得項目的受益所有人。因此，墨西哥納稅人應記錄向非墨西哥居民支付股利時是否符合實質受益人的規定。

Mexico

Mandatory Reportable schemes and beneficial ownership on dividends

The 2020 Mexico tax reform introduced a Mandatory Reportable Disclosure (MDR) obligation for Mexican taxpayers and tax advisors regarding plans or projects that generate tax benefits (exceeding MXN 100 million determined on an aggregated basis which is ~ USD 5 million considering contemporaneous MXN/USD FX rates) and fall under one or more of 14 hallmarks included in Article 199 of the Mexican Federal Tax Code (MFTC). Due to transitory rules the first MDRs were effectively filed by taxpayers in 2021. There are two particular hallmarks (V and XII) that may apply to dividend distributions in which a reduced withholding tax rate is applied commonly due to the application of tax treaties that provide reduced rates compared to the local general rate of 10%.

The Mexican Tax Authorities have been issuing invitation letters to taxpayers in connection with the MDRs filed on dividends that in some cases have evolved into formal audit procedures. Mexican Tax Authorities are further scrutinizing the compliance of substantive treaty benefit application requirements such as beneficial ownership for dividends in addition to reviewing the compliance of the regular formalities for treaty application (e.g., securing the tax residency certificate of the non-Mexican resident dividend recipient). On the beneficial ownership requirement, the Mexican Tax Authorities have been analyzing the substance of the dividend recipient and the use of the funds received as a dividend from Mexican subsidiaries. Therefore, Mexican taxpayers should consider the current audit trends and document formal and substantive requirements to prepare for potential audits derived from MDRs filed.

For dividend payments, the MFTC provides that Mexican tax advisors (and taxpayers in specific circumstances) would be obligated to file MDR due to the operation of the below hallmarks:

- Hallmark V – Implies the application of a tax treaty benefit for income received by the non-Mexican resident (such as a reduction or exemption from WHT tax for dividends) when the non-Mexican resident recipient of the income item is not subject to tax in its residency jurisdiction or is subject to tax at a reduced rate compared to the regular CIT rate in its residency jurisdiction (this is usually the case for participation exemption rules).
- Hallmark XII – Avoidance of applying the MX domestic rate of 10% for dividend distributions.

Since 2001, taxpayers have been filing MDRs in accordance with the MFTC. These filings may trigger invitation letters from the Mexican Tax Authorities, which could lead to formal audit procedures. In the case of dividends, the Mexican Tax Authorities are increasingly focusing on reviewing substantive requirements, such as compliance with beneficial ownership when applying reduced withholding tax rates based on Mexican tax treaties. Taxpayers should document these requirements, along with formal requirements, for open tax years (generally 2020-2025, considering Mexico's regular five-year statute of limitations period).

PwC observation:

Mexican Tax Laws do not define beneficial ownership. However, the OECD comments, which are recognized as a valid interpretation source in Mexican tax treaties, state that a non-Mexican resident is not considered the beneficial owner of an income item if they have very limited control over the income, such as being required to pass the payment to another person. Therefore, Mexican taxpayers should document compliance with beneficial ownership requirements for dividend payments to non-Mexican residents.

要聞

Judicial

司法

歐盟

歐盟法院關於母子公司指令中一般反避稅條款 (General Anti Abuse Provision, GAAR) 裁判的適用

歐盟法院 (CJEU) 在 Nordcurrent 案 (C-228/24) 中，針對母子公司指令 (2011 年 11 月 30 日理事會第 2011/96/EU 號指令，以下簡稱 PSD) 的 GAAR 做出了解釋。此案是 CJEU 首次處理在 PSD 下將的 GAAR 適用於國內參與免稅的案件。在此之前，CJEU 的判例主要集中在 PSD 的扣繳稅款豁免的適用性。該案提交給立陶宛政府的稅務爭議委員會 (Tax Disputes Commission)，該委員會隨後決定中止訴訟程序，並向 CJEU 提出以下問題，其要點如下：

- a. 拒絕適用 PSD 優惠是否僅限於股利分配實體僅為中間人 (Intermediary) 的情況，還是也可以擴展到其他情況 (例如，股利分配實體分配其自身業務產生的利潤的情況)？
- b. 如果對前一個問題的答案是肯定的，在評估交易安排是否「真實」時，應採用靜態方法 (即僅查看分配時的實際情況) 還是動態方法 (對交易安排的所有事實和情況進行全面評估)？
- c. 交易安排被視為「非真實」，是否自動得出獲得了違反 PSD 的稅收優惠的結論？

CJEU 的裁判

關於上述問題，CJEU 得出以下結論：

- **關於 PSD 對中間人/導管公司的適用性：**
CJEU 認為，適用 GAAR 的關鍵在於該交易安排 (或一系列交易安排) 的主要目的或其中一個主要目的是否是為了獲得違反了 PSD 宗旨和目的的稅收優惠。CJEU 強調，PSD 條文中沒有任何內容將其適用範圍限制在特定類型的交易安排 (例如中間人或導管公司安排)。CJEU 表示，這一點也體現在 T Danmark 和 Y Denmark 案 (C-116/16 和 C-117/16) 的判決中，根據 CJEU 的說法，導管公司只是一個例子，而不是反避稅條款中可以適用的唯一情況。
- **關於評估交易安排的時間點：** CJEU 澄清，需要對交易安排進行全面評估，因此這種評估不能僅限於分配時。CJEU 指出，PSD 的文本和序言支持這種解釋。

- **關於一項「非真實(Not-Genuine)」交易安排，是否足以拒絕 PSD 優惠：** CJEU 指出，僅僅交易安排是「非真實」的交易安排是不足以拒絕 PSD 優惠；其主要目的或其中一個主要目的還必須是為了獲得違反 PSD 宗旨和目的的稅收優惠。關於 PSD 中「稅收優惠」的定義，CJEU 採取了「整體稅務影響」的立場來確定是否存在稅收優惠：CJEU 認為，股利免稅的優勢不能孤立地被考慮在內。因此，在評估濫用行為時，必須考慮相關交易安排的整體稅務影響 (例如，在本案中，這些利潤如果在英國課稅的稅率比在立陶宛課稅的稅率高)。

資誠觀點

這是 CJEU 首次就參與稅 (Participation Exemption) 適用 PSD GAAR 作出裁判。納稅人應仔細評估歐盟境內參與免稅制度的適用情況，並參考 CJEU 的指導意見，該指導意見提供了進行此類評估的見解。這包括對交易安排進行動態評估，以及評估其整體稅務影響，以確定是否存在濫用行為。

European Union

CJEU rules on application of GAAR of the Parent Subsidiary Directive

The Court of Justice of the EU (CJEU) in the case Nordcurrent (C-228/24), has interpreted the general anti abuse provision (GAAR) of the Parent Subsidiary Directive (Council Directive 2011/96/EU of 30 November 2011 – the PSD). This case represents the first time the CJEU has addressed application of the GAAR for a domestic participation exemption under the PSD. Until now, CJEU jurisprudence has predominantly concentrated on the applicability of the PSD's exemption from withholding tax. The case was submitted to the Tax Disputes Commission under the Government of Lithuania ('TD Commission'), which subsequently chose to suspend the proceedings and refer the following questions to the CJEU that in essence read as follows:

- a. Is the denial of the PSD benefits limited to instances where the distributing entity is merely an intermediary or can the denial of PSD benefits extend to other cases as well (e.g., cases where the distributing entity distributes profits which were generated from its own activities)?
- b. If the answer to the previous question is yes, in assessing whether an arrangement is 'genuine' or not, should the approach to such assessment be static (i.e., looking at the facts and circumstances only at the time of the distribution) or dynamic (taking an overall assessment of all facts and circumstances of the arrangement)?
- c. Does the fact that an arrangement is deemed 'non-genuine' automatically lead to the conclusion that a tax benefit was obtained which is contrary to the PSD?

CJEU's judgment

With respect to the above questions the CJEU reached the following conclusions:

- **On the application of the PSD to intermediary/conduit entities:** Per the CJEU what is important for applying the GAAR is whether or not the arrangement (or series of arrangements) was put in place with its main or one of its main purposes being the obtainment of a tax advantage contrary to the object and purpose of the PSD. The CJEU highlighted that there is nothing in the PSD text that limits its application to arrangements of a specific type (such as intermediary or conduit arrangements). Per the CJEU, this is also evident from the dicta of the CJEU in T Denmark and Y Denmark, C-116/16 and C-117/16 where, in accordance with the CJEU, a conduit entity is merely an example and not the only instance where the anti-abuse provisions can apply
- **On the timing of assessing the arrangement:** The CJEU clarified that an overall assessment of the arrangement will need to be undertaken and thus such assessment cannot be limited solely at the time of distribution. The CJEU indicated that this interpretation is supported by the text and preamble to the PSD.

- **On whether the fact that an arrangement is 'not-genuine' is enough for the denial of PSD benefits:** The CJEU indicated that it is not adequate that the arrangement is not genuine; it must also be put in place with its main purpose or one of its main purposes to obtain a tax advantage which defeats the object and purpose of the PSD. With respect to the definition of a 'tax advantage' for purposes of the PSD, the CJEU has assumed an 'overall tax effect' position with respect to the determination of the existence of a tax advantage: per the CJEU, the advantage of the dividend exemption cannot be taken into account in isolation. Therefore, when assessing abuse, one must look at the overall tax effect of the arrangement in question (such as, for example, in the case at hand that the profits were taxed in the United Kingdom at a higher rate than the one that would have been imposed in Lithuania had the profits been taxed there).

PwC observation:

This is the first time that the CJEU rules on applying the PSD GAAR with respect to the application of the participation exemption. Taxpayers should carefully assess the application of the participation exemption regimes within the EU, considering the CJEU guidance, which offers insights on conducting such an assessment. This involves the dynamic assessment of an arrangement and an evaluation of its overall tax effect as part of determining whether abuse is present.

歐盟

歐盟執委會 (European Commission) 就比利時實施反避稅指令 (ATAD I) 問題訴至歐洲法院

歐盟執委會因比利時不正確地導入反避稅指令 (ATAD I) 中關於受控外國公司 (CFC) 的規定，已將其訴至歐洲法院。與ATAD I 的規定相反，比利時國內法不允許納稅人從其應納稅額中扣除受控外國公司在其稅務居住國已繳納的稅款。這實質上導致了雙重課稅，違背了ATAD I的立法目的。

資誠觀點

重點不在於比利時導入反避稅指令的錯誤，而在於歐洲法院對這個案件以及其他所有歐盟指令所作裁判的廣泛影響。核心待解決的問題是：CFC規則是否 (部分) 完全統一 (Full Harmonization) 的範疇，進而是否禁止歐盟成員國進行更嚴格的實施。預計該裁判將為如何解釋和實施歐盟指令提供指引，特別是在單一指令或單一條款中同時包含最低統一 (Minimum Harmonization) 和完全統一措辭的情況。預期歐洲法院做出重要判決，期望能進一步釐清歐盟成員國實施歐盟指令的方式。



European Union

EC refers Belgium ATAD I implementation to the CJEU

The European Commission has referred Belgium to the CJEU for incorrectly transposing the CFC provisions of ATAD I. Contrary to ATAD I, Belgian law does not allow a taxpayer to deduct from its tax liability the tax already paid by a controlled foreign company in the state of tax residence. This leads in essence to double taxation, which may not be in line with the purpose of ATAD I.

PwC observation:

It is not so much the incorrect transposition of this particular rule in Belgium that is of relevance, but rather the wider implications of a CJEU ruling on this and all other EU Directives. A critical question that we expect will be addressed is whether the CFC rule is (in part) fully harmonized, and whether therefore stricter implementation by an EU Member State is not permitted. A ruling would expectedly provide guidance on how to interpret and implement other EU Directives with mixed minimum harmonization and full harmonization language in a single directive and in a single directive article. We expect an important judgment from the CJEU that will hopefully shed more light on national implementation of EU Directives on behalf of the EU Member States.



德國

歐洲法院認為德國對非居民房地產基金從德國房地產取得的所得的稅務處理方式與歐盟法律不符

歐洲法院 (L Fund, C-537/20) 的結論是，必須將歐盟運作條約(Treaty on the Functioning of the European Union, TFEU) 第 63 條 (資本自由流動) 解釋為排除德國國內法 (適用至 2017 年 12 月 31 日的版本) 規定非居民專業房地產基金就其在德國取得的房地產所得繳納企業所得稅，而居民專業房地產基金則免徵企業所得稅。

具體而言，歐洲法院裁判：

- 德國國內法一方面不鼓勵非居民專業房地產基金投資在德國設立的公司，另一方面也不鼓勵德國居民投資者收購外國專業房地產基金的股份；
- 居民專業房地產基金和非居民專業房地產基金之間的待遇差異涉及客觀可比的情況；
- 這種差別待遇不能以公共利益的首要原因來解釋，即須維護稅制的一致性和徵稅權的平衡分配。

資誠觀點

德國立法機關決定藉由引入自 2018 年 1 月 1 日起適用的全面修正版投資稅法 (Investment Tax Act)，將上述侵權行為降至最低。原則上，該法對德國和非德國基金適用相同的待遇。

然而，在許多歐盟稅務管轄區，外國基金實際上可能受到不同的稅務待遇，原因可能是其外國身分，也可能是因為限制性要求使其難以與國內基金享有同等待遇 (另見Deka case, C-156/17)。所有這些稅務管轄區都在努力將對集體投資 (相對於個人/直接投資) 的單一徵稅目標與對本地房地產收入徵稅的目標之間取得平衡。人們可能過於輕易地認為，對本地房地產的本地徵稅符合稅收權的平衡分配原則。



Germany

CJEU rules that German tax treatment of income earned by a non-resident property fund from German property is not compatible with EU law

The CJEU (L Fund , C-537/20) concluded that Article 63 TFEU (the free movement of capital) must be interpreted as precluding German legislation (in the version applicable until 31 December 2017) to make non-resident specialized property funds liable to corporate income tax in respect of the income from property that they receive in Germany, whereas resident specialized property funds are exempted from corporate tax.

In particular, the CJEU ruled that:

- The German legislation discourages, on one hand, non-resident specialized property funds from investing in companies established in Germany and, on the other hand, investors resident in Germany from acquiring shares in foreign specialized property funds;
- The difference in treatment between resident and non-resident specialized property funds concerns objectively comparable situations;
- This difference in treatment cannot be justified by overriding reasons in the public interest, namely the need to preserve the coherence of the tax system, and the balanced allocation of taxing rights.

PwC observation:

The German legislator decided to minimize the above- described infringement by introducing a fully revised Investment Tax Act applicable from 1 January 2018. In principle the Act applies the same treatment to German and non-German funds.

Nevertheless, in many EU jurisdictions foreign funds may effectively be taxed differently, either because of their foreign status, or because of restrictive requirements that make it specifically burdensome for them to be equalized to a domestic fund (see also Deka case, C-156/17). All these jurisdictions will try to find a balance between the objective of single taxation on collective investments as compared to individual/direct investments, and the objective of taxing income from local real estate. It may have been too easily assumed that local taxation of local real estate would be in line with the balanced allocation of taxing rights.



Glossary

Acronym	Definition
ATAD	Anti-Tax Avoidance Directive
ATO	Australian Tax Office
BEPS	Base Erosion and Profit Shifting
CFC	controlled foreign corporation
CIT	corporate income tax
CTA	Cyprus Tax Authority
DAC6	EU Council Directive 2018/822/EU on cross-border tax arrangements
DST	digital services tax
DTT	double tax treaty
ETR	effective tax rate

Acronym	Definition
EU	European Union
MNE	Multinational enterprise
NID	notional interest deduction
OECD	Organisation for Economic Co-operation and Development
PE	permanent establishment
R&D	Research & Development
SBT	same business test
SiBT	similar business test
VAT	value added tax
WHT	withholding tax



歡迎掃描QRcode 成為資誠會員

即時取得最新稅務法律專業資訊

資誠稅務一點通系列影片已上線

資誠每月定期提供兩岸及國際租稅相關訊息另外也有定期更新的全球防疫稅務影片，請您持續關注最新資訊並請與我們諮詢相關業務。

- 兩岸與國際租稅Update (川普2.0：OECD Pillar 2的新走向)：<https://youtu.be/PEvZEGCIRVI>
- 台灣稅務與投資法規Update-5月號(從名人案例談財富傳承策略)：<https://youtu.be/bKGdqma7Mzc>

2025 資誠前瞻研訓院線上講堂 (2月)：

ESG近期發展：<https://youtu.be/IBpBbPF3QtI>

從破定價到實踐：企業的碳費管理<https://youtu.be/OY7RtlBJUs4>

川普關稅計畫對台商的影响及因應：<https://youtu.be/eyC1eWuIaLs>

台灣稅務法令更新及因應：<https://youtu.be/kI-rUZv1UhA>

兩岸稅務法令更新及因應：<https://youtu.be/U85FioOeA3Q>

美國稅務法令更新及因應：<https://youtu.be/-I88RIp6j-c>

東南亞稅務法令更新及因應：越南X泰國X印尼X馬來西亞X印度<https://youtu.be/nxnqAzLIf2U>

會計暨審計法令更新：<https://youtu.be/knToofM1FCY>

智財法令新近發展：<https://youtu.be/l7d4zhJPhB8>

勞動法令新近發展：https://youtu.be/C_Kxg8AjYtA

證交法令更新：<https://youtu.be/riNhokjPVqc>

中華產業國際租稅學會 敬邀加入會員

本會為依法設立、非以營利為目的的社會團體，以建構產業稅務專業人士的交流平台，研究產業稅務問題，促進公平合理課稅為宗旨。在台灣稅務界，本會成已為稅務專業的意見領袖，產、官、學界的主要諮詢機構。

本會除例行會員集會，相互交換國際稅務新知與經驗交流外，每月提供會員最新國際、國內及大陸之稅務新規，每年舉辦國際與兩岸租稅專題研討會，邀請兩岸稅務機關首長及稅務官員蒞會演講、座談及研討，與業界會員雙向溝通，共同分享最新租稅相關議題。

歡迎兩岸財稅法學者、專家及在工商界服務的稅務專業精英加入本會會員，入會相關事宜可到學會網站(連結如下)。

<http://www.industries-tax.org.tw>



與我們專業國際租稅團隊聯絡：



曾博昇

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5907

Email: paulson.tseng@pwc.com



謝淑美

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5809

Email: elaine.hsieh@pwc.com



劉欣萍

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6661

Email: shing-ping.liu@pwc.com



蘇宥人

稅務法律服務 執行董事

Tel: (02) 2729 5369

Email: peter.y.su@pwc.com



廖烈龍

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6217

Email: elliot.liao@pwc.com



徐麗珍

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6207

Email: lily.hsu@pwc.com



段士良

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5995

Email: patrick.tuan@pwc.com



徐丞毅

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 5968

Email: cy.hsu@pwc.com



范香琴

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6669

Email: hsiang-chin.fan@pwc.com



鍾佳縈

稅務法律服務 執業會計師

Tel: (02) 2729 6665

Email: chia-ying.chung@pwc.com

本國際租稅要聞僅提供參考使用，非屬本事務所對相關特定議題表示的意見，閱讀者不得以作為任何決策之依據，亦不得援引作為任何權利或利益之主張。其內容未經資誠聯合會計師事務所同意不得任意轉載或作其他目的之使用。若有任何事實、法令或政策之變更，資誠聯合會計師事務所保留修正本國稅租稅要聞內容之權利。